

البُحَاثَةُ فِي الْمِيزَانِ

السَّيِّدُ مُحَمَّدٌ الْكَافُورِيُّ الْفَزَّوِينِيُّ

الطبعة الاولى

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

مطبعة العرفان - صيدا

F
29
C

البُحَايَةِ فِي الْمِيزَانِ

(ومن اظلم ممن افترى
على الله كذباً او قال
اوحى الي ولم يوح اليه
شيء ومن قال سأُنزل مثل
ما انزل الله ولو ترى اذ
الظالمون في غمرات الموت
والملائكة باسطوا ايديهم
اخرجوا انفسكم اليوم
تجزون عذاب الهون بما
كنتم تقولون على الله غير
الحق وكنتم عن آياته
تستكبرون)
(قرآن كريم)

السَّيِّدُ مُحَمَّدٌ الْكَافُّرِيُّ الْفَرُوقِيُّ

الطبعة الاولى

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

مطبعة العرفان * صيدا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله
ليشتروا به ثمناً قليلاً فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون
- سورة البقرة - - وحي معبر -

الحمد لله وكفى ثم الصلاة على عباده الذين اصطفى محمد خاتم الانبياء
وعلى آله السادة الاصفياء .

وبعد فما بوحث السياسة القائمة على غير الحق تمد في الغي أناساً وتفرجهم
بنيد الاديان وحل عقود الاسلام وفل عروش الايمان حتى اتخذ الكثير
من العامة ورجعة الناس بأرائهم وافتتنوا بزخارفهم وانساقوا من
عقائدهم ودانوا بدين غير دينهم فانقلبوا الى قومهم يحملون على متونهم ألوية
الباطل والضلال يريدون ان يرجعوا بهم القهقري الى عهد الجاهلية الاولى
عهد الكفر والاحاد والجحود والعناد ومن هؤلاء البابية والبهائية - فانه
قد كثر الاستفهام من بعض الناس عن حقيقة ما تدعيه - هذه الجماعة -
حتى شاعت هذه الكلمة في هذه الاواخر واصبحت تدور على السنة العوام
في المخافل وتسير في المجامع والجوامع بشكل محسوس - فاشتاقت النفوس
العاقلة الى التطلع عليه وعلى اساسه - لتقف على مبادئه وتعرف أحكامه
وتزن تعاليمه - وهل هي تنافي اصول الدين المطلق او هي لا تنافيه بوجه
من الوجوه - وهل هناك نسبة بين آثارها وآثار مطلق الدين في عالم
المدنية والهيئة الاجتماعية الانسانية او هي لا تمت اليها بنسب ولا تنصل

اليها بسبب = لان الدين قوام الامم وبه نجاحها وفيه سعادتها وصلاحها
وعليه تدور حياة العباد وعمار البلاد = لذا رأيت من الحق الذي يجب ان
اصدع به ، ان اشرح هذا المفهوم واكشف الستار عن حال هذه الطائفة
من بداية امرهم وكيفية تكوينهم وأبين للناظرين شيئاً من اباطيلهم وما
ادخلوه من المضار على النوع الانساني معتمداً في ذلك على كتبهم وعلى
ما ثبته التاريخ الصحيح لكي يتضح للآل الشاعر منتهم اثرهم وغاية خبثهم
وانهم .. جريثومة الفساد - لم يفش وأما في اقامة من الامم - إلا كانت
سبباً لملاكمها وموجباً لزوالها . وان انت وقفت وقفة بسيطة على حياتهم
وعرفت شيئاً من احوالهم . تجلى لك بوضوح اقصى ضلالتهم وغرائب
مفترياتهم . وهذا ما يغني الباحث عن التعرض لردهم وسد طرائق ومهمهم

(صورة صغيرة من احوال البرابرة)

فمن اساس مذهبهم الغاء جميع العلوم حتى العلوم العربية وجميع
المعقولات والمنقولات والمحسوسات والمشاهدات بالعيون ، فهي تسمى
دائماً في قلع تلك المعقولات والمنقولات ، واستئصال اصول المحسوسات
وترى فساد جميع الاديان وانها اوهام باطلة لا قيمة لها وا . نسبة دينهم الى
باقي الأديان كنسبة اللب الى القشور التي يجب ان تلفظ لذا فإنهم عمدوا الى
صفة الحياة فأزالوها زاعمين ان الحياة من ضعف النفس وان قلة الحياة من
كمال القوة وعلى هذا الأساس وضعوا دعوتهم فأباحوا كل عمل واوجبوا
الاشتراك في كل شهوة ، ويعون عليهم اتيان ما تأتيه البهائم والحيوانات
من تزواتها . لأن من اصول دينهم ان جميع المشتبهات حق شايع لكل
انسان فلا مانع من ارتكاب القبيح معها كبر واتيان الفحشاء معها عظم ،
ومن قواعدهم ترويج الرذائل واهل النفوس على ارتكاب الشرور واتيان

الدنيا والحباث اذ انهم احفظوا العقاب والثواب عن ميزان الأعمال في جميع الأحوال فأوجبوا هتك الاستار وارتكاب المنكرات - فهم في سائر أحوالهم بمختلف ادوارهم يأخذون في تحسين هذه الاباحية والاستراكية وفي استئالة النفوس اليها ويجهدون في افساد عقائد الناس واحلافهم بما تقتضيه الطباع البشرية من الشهوات الفاسقة ويكذبون في تحييد ذلك بما استطاعوا من حول وطول، وقد تلعبتهم الضرورة أحياناً إلى الابتعاد عن اركان تلك العقائد فلا يأتون بما يحسبها مباشرة، ولكنهم يدأبون في ابطال لوازمها وملزوماتها ليعود ذلك إلى إفسادها اذ انهم على يقين في أن ابطالهم الاعتقاد بالله والاعتقاد بالثواب والعقاب المقررة في الشرائع - والأديان - يوصلهم إلى مقاصدهم واشباع شهواتهم الفاسدة وقد يسلكون سبيلاً في دعوتهم تنفر منه الطباع وتشتت منه النفوس من أخذ معارضهم بالغدر والاغتيال فكم ازهقوا من الارواح البريئة وفتكوا بالآلاف النفوس الزكية وأراقوا سيولا من الدماء بضروب من الحتل فهم يتفشون وساوهم في صدور الاشرار ويستهوون نفوس الحباث وعتاة (١) البشر الذين لا يهم سوى الوصول إلى شهواتهم ونيل لذاتهم مهما كان نوعها - لموافقة آرائهم المسمومة اهواء تلك الطغمة الحيثة فيميلون معهم إلى ترويع المبدأ الباطني والبهائي واذا عته بين العوام بعد سقيهم له بمياه من ترويق لسانهم وزخرف بيانهم فأثرت بقطع الرؤوس وقطف النفوس غير مبالين بمغبته الوحشية وعاقبته غير المهودة . وهناك جماعة آخرون لا يساهمونهم في

(١) وفي الحديث الناس ثلاثة عالم ومتعلم وعتاة فنحن العلماء وشيعتنا المتعلمون وسائر الناس عتاة) يريد بالعتاة اراذل الناس واسقاطهم شبهتهم بذلك لدناءة قدرهم وخفة احلامهم

آرائهم ولا يضربون في طريقهم لكنهم لا يسمون من مضارها - اذ الوهن يسري لأخلاقهم والفساد يلم بآركان عقائدهم - من حيث لا يشعرون - وذلك فأت أغلب الناس مقلدة في عقائدهم منقادة للعادة في أخلاقهم فالشك بمجرد يكفي لأن يزعزع قواعد التقليد ويضعف بنيانه ولهذا ربما يعم الفساد أفراد الأمة التي تكون فيها هذه الجماعة . وكل لا يدري من أي ناحية دخل الفساد على قلبه ومن أي باب غزا . وحينئذ تظهر منهم الحياة ويتكون حجاب الحياء وتصدر منهم الشنايع التي تنكرها الفطرة الإنسانية ولا ريب في أن أمة تغشو بين أفرادها هذه القواصم لحقيقة بالتلاشي والقضاء . وإني وأيم الله الذي لا يحمد على مكروه سواه ما كنت أود التعرض لمقترياتهم ودحض شبهاتهم لسقوطهم عن درجة المعارضة، بل لا مجال للمناظرة معهم بعد أن أبطلوا العلوم معقولها ومنقولها كافة واعتمدوا على التهاويل الفارغة والدعوى المجردة - ولكن الواجب دعائي إلى كشف الغطاء وإمالة اللثام عن قصدها وخث نيتها ولا اكتم القارىء . بأنني تفحصت كلماتهم ودرست عباراتهم فلم أرَ تحتها صورة دليل أو شبهة برهان بل كل ما هنالك خزعات وهنات قد شعنوا بها كتبهم وصاروا يوردون مثل ذلك الشيء الكثير بما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب عاقل قاصدين من ورائها التبدليس والتليس وذر الرماد في العيون واستدراج المستضعفين والبله المغفلين ولكن خاب ظنهم وطاش سهمهم وضلت مطيتهم وهل غاب عن عقولهم السخيفة بأن ما جاؤا به من السهادير (١) لا قوام لها ولا يقوم بها دين جديد - إذ ما الفائدة في الفاظ لا معنى لها وليس لها في الوجود

(١) السهادير شيء يتراءى للإنسان من ضعف بصره

حدودة وأي معنى ياترى (لسلوطا سلسليطا سلطوطا) (١) والمسلمون ابعده
غوراً وأدق نظراً من أن تنطلي عليهم الأباطيل أو تتشظى بينهم الأضاليل
أو يؤثر فيهم الترهات فعلام إذن كل هذا التهويل والتضليل من هؤلاء
المساكين المأفونين

(امور موهمة ينبغي التنبية عليها)

— الأمر الأول —

لا يصح لمن له عقل او شيء من الفهم أن يصغي إلى قول قائل انه نبي
يوحى اليه او امام منصوب من قبله او مجتهد عارف باصول الاستنباط
وتفيز رجال الاسناد في الروايات ككون الراوي عدلاً او ثقة او انه فاسق
كذاب وعارف بمعاني الآيات المحكم منها والمنشابه والناسخ والمنسوخ
والعام والخاص والمطلق والمقيد والمجمل والمبين والمفصل والمأول والنص
والظاهر وأسباب النزول إلا إذا أقسام الآيات والبيانات والمعجزات
والدلالات على صدق دعوته وصحة مقاله والقرآن يقرر هذا بقوله تعالى
(قل هاتوا برهانكم إن كنتم صادقين) فان عجز عن ذلك كفاه عجزه
دليلاً على كذبه في دعواه وثبت باليقين انه لم يتوخ من ذلك سوى الغش
والتدليس حباً للرئاسة والظهور والبهرجة وطمعاً بالمال والجاه وتضليل
العباد عن الطريق المستقيم

— الأمر الثاني —

إن الواجب الديني المؤكد بحكومة العقل القاطع يحتم على الذين

(١) هذه الجملة المهمة يعتبرها الباب من الوحي والالهام وقد سجلها

في كتابه (البيان) كما ستقف عليه

لا يفهمون من بسطاء الناس - ان اذا سمعوا امثال هذه المدعيات سواء
 اكانت حقة ام باطلة ان يراجعوا علماء الدين وائمة المسلمين الذين يخالفون
 امثال هذه الدعاوى ويحكمون بفسادها بالدليل فيعرضونها عليهم فان قالت
 القبول عندهم على ضوء العلم الصحيح كانت حقاً واجب الاتباع وإن لم
 تنل قبولهم كانت باطلاً واجباً طرحها . ولو ان العامة ساكروا هذا
 السبيل وانتعوا هذا المنعى - لم تر أثراً لاي دعوى باطلة في دار الوجود
 وكان نصيب اولئك المدعين المبطلين الدمار والبوار
 - الأمر الثالث -

(العقل يمنع الدعوى بالقرآن لمدعى النبوة بعد خاتم النبيين (ص))
 من وجوه

لا يصح عند العقل لمدعى النبوة او بمن ادعاهها للاخبرين بعد خاتم
 النبيين (ص) او الامامة بعد خاتم الأئمة (ع) من البيت النبوي (ص) ان
 يحتج بالقرآن والاحاديث الواردة عن النبي (ص) وخلفائه الأئمة المعصومين
 (ع) على صحة دعواه وذلك لوجود - اولاً - ان القرآن قد حكم بختم
 النبوة وغلق باب الرسالة بقوله تعالى (ما كان محمد ابا احد من رجالكم
 ولكن رسول الله وخاتم النبيين) والنبوة اعم من الرسالة - ونفي العام
 نفي للخاص عند العلماء - لان كل رسول نبي ولا عكس - فالنسبة بينهما
 عموم وخصوص مطلق - فان النبي في اللغة هو المخبر عن الله - والرسول
 هو المبعوث عن الله برسالة يؤديها - ولهذا كان ختم النبوة مستلزماً لختم
 الرسالة - إذ لا يصح أن يكون الشخص مبعوثاً برسالة يؤديها إلا بعد أن
 يكون مخبراً عن الله ولكن يصح أن يكون مخبراً عن الله غير مبعوث
 برسالة يؤديها - وإذا تعدينا المعنى اللغوي الموضوع لهما إلى الصحاح المحمدية

أجساد وجدنا الأمر فيها أوضح وأصرح - فانه - قد ورد به - هذا المعنى
 احاديث متواترة من طريق المسلمين اجمعين ذكرها المفسرون منهم كالبغوي
 والبيضاوي وابن حبان وابن كثير والسيوطي والفخر الرازي وابن جرير
 الطبري والنيسابوري ومحمد عبده والزنجشري من علماء السنة وصاحب
 البرهان في تفسير القرآن والطبرمي والشافعي وغيرهم من علماء الشيعة في
 تفاسيرهم وحسبك هذا دليلاً قطعياً على العموم والخصوص المطلق بين
 النبي والرسول

(عطف النبي على الرسول في الآية صه محاسن الكلام)
 وأما عطف النبي على الرسول (ص) في الآية فانما هو من باب عطف
 العام على الخاص وهو من محاسن الكلام العربي البليغ وفازل في كثير من
 آيات الذكر الحكيم فمن ذلك قوله تعالى في كل من نبي الله اسماعيل وموسى
 (ع) (وكان رسولا نبياً) أي أنها كانا مخبرين عن الله ومبعوثين من قبله
 بتأدية الرسالة فلو لم يكن ذلك صحيحاً لبطلت الآية ولم يكن لها معنى
 وابطالها باطل ونظير هذا قد ورد في السنة وكلمات العرب العاربة بما
 لا سبيل الى انكاره وانما جاء على ذكر العام بعد الخاص في الآية تبييناً
 على ان ختم النبوة يلزمه ختم الرسالة - وانه لو قال وخاتم المرسلين لتوهم
 متوهم انه انما ختم الرسالة به خاصة دون النبوة لان ختم الرسالة لا يلزمه
 ختم النبوة والمغايرة بالعموم والخصوص كاف في صحة العطف عند ائمة اللغة
 وبعبارة أوضح انه لا يصح ان يكون الرسول مبيناً للنبي او مساوياً
 او اخص او اعم منه اما الاول فلأنه لو كان مبيناً له لامتنع تحققها في
 بعض الموارد وتلك قضية استعالة اجتماع المتباينين في الوجود عقلاً ففيه
 اجتماعها دليل ظاهر على عدم كونها متباينين كما في قوله تعالى في شأن كل

من اسماعيل وموسى (ع) (وكان رسولا نبياً)

(النبي اعم من الرسول والرسول اخص وفساد قول التبيان)

واما الثاني والثالث والرابع فلأن نفي احد المتساويين او نفي الاعم او الاخص يستلزم نفي المساوي الآخر والاخص ومن نفي النبي بعد نفي الرسول في قوله تعالى (وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبي) علمنا ان الرسول اخص والنبي اعم والا كان تكرارهما في الكلام البليغ بلا فائدة لا سيما مثل القرآن قبيحاً مخلاً بالبلاغة ومسقطاً لها عند اهل الفن وذلك باطل قطعاً ومن ذلك تفقه سقوط قول التبيان في (١) ص ٥٦ من ترهاته ان الرسالة ابدية سرمدية وسقوط قوله (انه ليس كل رسول نبي عقلاً وثقلاً) ثم انه لا حرج علينا اذا اردنا ان نقول لصاحب التبيان ان قولك نبي في قولك (انه ليس كل رسول نبي) خطأ وهو من اقباحه والصواب نبياً لأنه خبر ليس فلاحظ وتأمل

(في كلمة الخاتم قرأتان)

أما كلمة خاتم فقد قرأها الجمهور بكسر التاء بمعنى ختمهم اي انه جاء آخرهم وقرأها عاصم وحده بفتح التاء بمعنى انهم به ختموا فهو كالخاتم والطبع لم هكذا فسرهما المسلمون كلهم اجمعون في تفاسيرهم فعلى قراءة

(١) هذا الرجل من انصار الباب واليهاء له كتاب اسمه (التبيان)

والبرهان) وما اكثر ما تكذب الاسماء طبع سنة ١٩٤٧ م . وقد اخفى مؤلفه اسمه كما اخفى اسم المطبعة التي طبع فيها وقد جيء به إلي فزيفنا ما جاء به من المزاعم الموجهة وناقشناه الحساب بدقة كما تجده في مطاوي هذا الكتاب .

الفتح يكون شبيهاً بالحلقة الدائرة عليهم لا بدع خارجاً يخرج منهم ولا
داخلاً يدخل اليهم على ما هو المعروف من أن الخاتم بفتح التاء عبارة عن
الحلقة المحيطة بالأصبع وغيرها فالأنبياء (ع) كلهم محاطون به (ص) كحاطة
الخاتم بالأصبع فالآية على كلتا القراءتين صريحة في بطلان مدعي النبوة
بعده وأنه كاذب آثم في دعواه . هذا كله إذا لم نقل بتوجيه قراءة الكسر
على الفتح بالأكثرية من جهة إذا كانت تنافي قراءة الكسر ولموافقة قراءة
الكسر للغة العربية من جهة أخرى فإن خاتم بكسر التاء أمم تاعل على وزن
فاعل بكسر العين ولا يوجد في الأوزان العربية لأسماء الفاعلين ما يأتي
على وزن فاعل بفتح العين ولذا كانت قراءة عاصم من الأغلاط المشهورة
كما لا يخفى على من ألم بشيء من لغة العرب وعرف أوزانها وما تستعمله في
كلامها . وجهة أخرى أن كلمة خاتم بفتح التاء من الجوامد غير المشتقة في
اللغة ومعناها حلقة ذات فص من غيرها فإن لم يكن لها فهي فتحة بقاء
وثاء مشتقة من فوق وخاء معجمة وزان قصبة ولا يصح إرادة هذا المعنى
من الآية إذ لا معنى لإرادة أن رسول الله (ص) حلقة ذات فص من غيرها
تكون في الأنبياء أو أنه فتحة فبهم إذ لا يحتمل إرادة ذلك منها جاهل
من جهال العرب اللهم إلا إذا كان إرانياً من طهران أو شيراز لم يقف
على شيء من موارد استعمالات العرب

(البيان وفساد تفسير الخاتم)

وأما قول صاحب التبيان بأنه يريد (بخاتم النبيين) أن الأنبياء
يتوحدون به كما يتوحد الإنسان بالخاتم فمن الدعاوى الفاسدة والتأويلات
الباردة التي لا دليل عليها في عرف اللغة ولم يذهب إليه أحد المفسرين من
المسلمين اجمعين لا سيما أنه مخالف لصريح المعنيين في القراءتين ولا ثالث لها

اجماعاً وقولا واحداً وليس استعمال البابي ذلك في الآية وحملها عليه الا
 كمن يستعمل (لفظ الحيار بمعنى الباذنجان) المعلوم البطلان على انا لو
 سلمنا جدلاً صفة ذلك لكان على بطلان دعوى التبيان ادل وذلك لأنه اذا
 كان رسول الله (ص) زينة الأنبياء (ع) وانهم يتوثنون به كما يقول لزم
 ان يكون افضلهم قطعاً والافضل لا يصح ان تحتم نبوته بمن هو دونه كما
 لا يصح له التقدم عليه بقبح ذلك في ارائنا العقل وعلمه يجب ان يكون
 هو خاتمهم لأن به كمالهم وقامهم وتلك قضية الزينة على حد تعبيره .

(التبيان ينفي عن الباب والبهاء)

وشيء آخر يلزم هذا البابي ان يقول ان (نبيه الباب والبهاء) لا حسن
 فيها ولا كمال لأن الزينة لغة عبارة اخرى عما يحسن الشيء فيجعلها حسناً
 ولا يتزين بغيره الا من لا حسن فيه ومن لا حسن فيه لا يصلح ان يكون
 نبياً مرسلاً لسقوط درجته من اعين الناس فالباب والبهاء لا يصلحان
 للنبوة باعتراف التبيان — واما الزينة العرضية لو سلمناها جدلاً للباب
 والبهاء فلا تجدي نفعا لزوالها وارتفاعها بالضد لأنها من العرض . المفارق
 الذي لا تكسب صاحبه زينة وحسناً فتأمل

(الايات تدل على عموم رسالة النبي (ص))

— للناس جميعاً في كل زمان —

ثانياً ان قوله تعالى لنبيه وصفيه (ص) (قل يا ايها الناس اني رسول
 الله اليكم جميعاً) وقوله تعالى (وما ارسلناك الا كافة للناس) وقوله تعالى
 (واوحى الي هذا القرآن لانذركم به ومن بلغ) اي من بلغه القرآن من
 الانس والجان وقوله تعالى (ليظهره على الدين كله) وقوله (قل يا ايها

الناس إنما أنا لكم نذير مبين (واضعاف أمثالها من الآيات الصريحة في أنه رسالته (ص) عامة لجميع الناس في جميع الطبقات بمختلف الأجيال والأزمان بحكم العموم الوضعي المستفاد من لفظ (الجميع والكل والالف واللام الداخلتين على الناس الدالتين على استيعاب نبوته (ص) واستغراقها للناس جميعاً في جميع العصور كل أولئك من أوضح الأدلة القطعية على فساد دعوة الباب والبهاء - لأنها توجب اختصاص دعوته (ص) ببعض الناس في بعض الأزمان لا جميعهم مطلقاً ومعه تبطل عموم دعوته للناس جميعاً في منطوق هذه الآيات وما يستلزم بطلان الآيات باطل وهو من أقيسه بل هو كفر والحاد فدعوة الباب كفر والحاد ينتزه عنها المسلمون

(تخصيص دعوة النبي (ص) بزمانه لبعض الناس باطل)

ولا يصح للتبيان أن يقول باختصاص الخطاب في هذه الآيات بخصوص الناس المشافهين به من الحاضرين مجلس الخطاب في عصره (ص) وذلك لشمول الخطاب لغير الحاضرين من المعدومين فضلاً عن عمومه لغير المشافهين من الغائبين عن مجلس الخطاب بالضرورة من العقل والدين واجماع المسلمين اجمعين - ولو لم يكن الخطاب شاملاً لهم لبطل دين الباب والبهاء وكان على صاحب التبيان وغيره من البابية الذين لم يحضروا مجلس خطاب الباب والبهاء أن يفحصوا عن دين جديد هو غير دينها الباطل مطلقاً فإذا بطل ذلك ثبت عمومها للناس جميعاً سواء في ذلك الموجود في زمانه مطلقاً وغير الموجود في زمانه حتى قيام الساعة وثبت بطلان دعوى الباب والبهاء على سبيل القطع واليقين

(اختلف العلماء في الفرق بين النبي والرسول لا يجري التبيين نفعاً)
وأما قول التبيين في ص ٥٢ ان علماء الأمة قد اختلفوا في الفرق بين
النبي والرسول الى خمسة اقوال فلا يجنبه نقلاً اما اولاً فلانهم قد اتفقوا
على انقطاع الرسالة والنبوة معاً بعد رسول الله محمد (ص) وان مدعي
النبوة بعده كاذب كافر مرتد خارج عن الاسلام ثانياً ان علماء الأمة قد
اختلفوا في الفرق بينهما الى قولين لا خمسة اقوال كما يزعم فقول بالتساوي
والترادف وقول ان النبي اعم من الرسول والجمهور على الثاني هكذا
(حكاه صاحب هداية الوصول في الفرق بين النبي والرسول) واما القول
بالعموم والخصوص من وجه فشاذا لا مورد له كشذوذ القول بأن الرسول
اعم والنبي اخص او انها متباينان ولو صدق التبيان في قوله لكان عليه ان
يذكر لنا اولئك العلماء الذين ذهبوا الى ان بينهما تبايناً او ان الرسول اعم
والنبي اخص ومن حيث انه اهل ذلك علمنا كذبه وبهتانته ثالثاً لو سلمنا
جدلاً وجود من يقول بقول غير الجمهور وجب طرحه لشذوذه بدليل قول
النبي (ص) في المتفق عليه بين المسلمين اجمعين (يد الله مع الجماعة ومن شذ
فالى النار) رابعاً لو قطعنا النظر عن ذلك كله وسلمنا جدلاً انه ليس كل
رسول نبيّاً ولكن أين منه الدليل على ثبوت نبوة الباب والبهاء وذلك
لا يشم منه رائحة ولا قلوب عليها منه لائحة

(تأويل آيات القرآن بالرأي باطل)

ثالثاً ان تأويل آيات القرآن بالرأي والهوى كما يفعله البابيون في
اثبات مدعياتهم باطل وغير صحيح - فان الله تعالى نهى عن القول بغير
علم اشد النهي وابلقه فقال عز من قائل (ولا تقف ما ليس لك به علم)

وقال تعالى (الله أذن لكم ام على الله تفترون) وقال تعالى (ان يتبعون الا الظن وان هم الا يخرصون) فلا بد من الرجوع في تأويلها وتفسيرها الى السنة القطعية المتفق عليها بين المسلمين - ولكن صاحب التبيان واخراجه من البايية لم يراءوا هذا الأصل الأصيل في تفسير الآيات وتأويلها ولم يراجعوا في ذلك السنة المجمع عليها وإنما سلكوا في تأويلها طريقاً خلقوه من طينتهم - (والذي خبت لا يخرج الا نكداً) واعتمدوا فيه على الاستعسان والآراء والظنون التي ما أنزل الله بها من سلطان كما يجد ذلك كل من وقف على كتبهم ودرس مدعياتهم وكل اولئك معلوم البطلان لا يشك في بطلانها اثنان من اهل الايمان

(تأويل الآيات بالرأي لا ميزان له)

رابعاً انما لو جوزنا لهم جدلاً فتح باب تفسير الآيات وتأويلها بالرأي والهوى لم يكن باولى من تفسيرها على عكس ما يرغبون وترجيح رأيهم في تأويلها ترجيح بلا مرجح وهو باطل ولا اقل من التعارض فيسقطان معاً - ومعه يبطل تمسكهم بالآيات في اثبات ما يشتهون إذ أن كل آية يؤلوها في بايهم وبهاثم ويصرفونها اليها تؤوله نحن في غيرهما ونصرفه الى ضدّها وكل ما يقولونه في ذلك نقوله نحن في عكسه بعد أن فرضنا المعتمد في المقامين هو الرأي والهوى الأمر الذي لا ميزان له في ضبطه ولا معيار له في تعيينه كما لا يخفى بطلانه

(آية وأنزلنا اليك الذكر تبطل دعوى التبيان)

خامساً - إن القرآن يقول مخاطباً رسول الله (ص) (وأنزلنا اليك الذكر لتبين للناس ما نزل اليهم) فهو كما ترى قد احوال أمر بيانه الى

المنزل اليه رسول الله (ص) دون الاوغاد الطغام والمهيج الرعاع الذين يأخذون في تفسير الآيات وتطبيقها على ما يشتهون اتباعاً للأهواء والضلالات فالواجب إذن بحكم هذه الآية وغيرها أن ترجع إلى المنزل اليه وتأخذ بما ثبت عنه تأويله وبيانه على وجه القطع واليقين لا سيما قد اجمع المسلمون بالضرورة من دينهم على أن رسول الله (ص) (قال : من قال في القرآن بغير علم فليتبوأ مقعده من النار) إذن فليتبوأ التبيان وأضرابه مقاعدهم من النار (ربنا انك من تدخل النار فقد أخزيتہ وما للظالمين من انصار) .

الحديث لا ينفي دعوى محمد رسول الله (ص) إلى يوم القيامة

— يبطلان دعوى التبيان —

سادساً ان الحديث المتواتر نقله عند المسلمين اجمعين من قول النبي (ص) لعلي (ع) (انت مني بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبي بعدي) يبطل دعوى كل مدعي النبوة بعده على الاطلاق وذلك فان النكرة في سياق النفي تفيد العموم عند العلماء جميعاً . — ولفظ النبي نكرة قد دخلها النفي فهي تفيد انه لا نبي بعده في الازمان كلها وخاصة اذا ضمنا اليه قوله (ص) في المتواتر الآخر عند المسلمين اجمعين (حلال محمد حلال الى يوم القيامة وحرامه حرام الى يوم القيامة) فان هذا الحديث كما تراه نص لا يقبل التأويل في فساد دعوى كل مدعي النبوة بعده مطلقاً لوضوح دلالة على ان شريعته هي الباقية الى يوم القيامة وانها خاتمة الشرايع كلها فالنبي الذي يجيء بعده لا يخلو حاله من احد امرين اثنين على سبيل الحصر الحقيقي اما ان تكون شريعته ناسخة لشريعته (ص) اولا فان كانت ناسخة كذبه هذا الحديث وابطله وان لم تكن ناسخة لها فمسا الفائدة يا تري في الذي يجيء بعده اذا كان لا ينفي حراماً ولا يرفع واجباً

ولا يثبت حلالاً مطلقاً ابداً فكيف يصح ان يزعم زاعم من البائية والبهائية
دلالة الاحاديث على صحة نبوة الباب والبهاء وهو يرى بأم عينه (ان لم
تكن عليها غشاوة) الحديثين المتواترين بفسدان دعواه ويحكمان بطلانه
وخلاله ضلالاً بعيداً مضافاً الى ان كل حديث يأتي مخالفاً لحديث الحديثين
كذب وانتحال وباطل لا اصل له بالاجماع

(قول التبيان في حديث لاني بعدي فاسد)

وأما قول الباقي في ص ٥١ من تبياناته انه (ص) (يريد لاني بعدي
مباشرة واثلاً يتوهم الناس ان علياً (ع) يكون من بعده نبياً) فباطل اذ
لا يوجد لكلمة (مباشرة) في متن الحديث عين ولا اثر ولم يقله رسول الله
(ص) ابداً وانما هو من زيادات التبيان الزائدة التي يريدونها هو دور
رسول الله (ص) ولو كان (ص) يريد لهبر به في حديثه وهو في مقام
نفي النبوة مطلقاً فلا يجوز اهمال هذا القيد لو اراده فعده دليل ظاهر
على عدم ارادته وانه (ص) يريد نفي النبوة بعده في سائر الأزمان ولو
فرضنا جدلاً انه اراده فلا جائز ان يخفى امره على المسلمين وهم مشاة
الملايين ولا يخفى امره على التبيان كما ان المسلمين قاطعون بان علياً (ع)
ليس نبياً فلا يتوهم متوهم منهم نبوته (ع) بعده لكي يدفعه رسول الله
(ص) باستثنائه النبوة من جميع منازل هارون من موسى (ع) واعطائه
علياً (ع) ماعداه من منازل مطلقاً على أن كلمة (مباشرة) حديثه الاستعمال
لا وجود لها في الأدب العربي الجاهلي منه وما بعده حتى العصر العباسي
فكيف صح للتبيان ان يضيفها الى قول رسول الله (ص) في حديثه ويشهد
لارادة عموم نفي النبوة لكل رسول ونبي بعده (ص) ما رواه الحافظ
الترمذي وغيره من اهل الصحاح في المتواتر نقله عن النبي (ص) انه قال

(ان الرسالة والنبوة قد انقطعتا فلا رسول بعدي ولا نبي) فالام بعد هذا كله تقذف بالباطل وترجم بالغيب فان تبيانك هذا وبرهانك قد اظهرنا للناس جهلك ، حماك وبنيتك وخلالك (وما انت به ادي العمي عن ضلالتهم فان تسمع الا من يؤمن بآياتنا فهم مسلمون)

(صرف التبيان للاحاديث عمره ظاهرها بلا قرينة)

— قطعية باطل —

سابعاً — ان حمل الأحاديث وصرفها عن ظواهرها بلا قرينة قطعية لفظية كانت او حالية او عقلية كما يرتكبه الباييون والبهائيون ومنهم صاحب التبيان لإثبات مدعياتهم شيء لا يجوز في عرف التفهيم والتفهم والا لانسد باب التفهيم بالتصرف في كل كلام وهو معلوم البطلان والباييون يوردون الآيات والروايات ويصبون عليها من آرائهم ما يشتهون وان كان لا يساعدهم عليه العرف واللغة ولا يقره العقل والمنطق كما يجد ذلك كل من راجع كتبهم لا سيما الكتاب الاخير المسمى (التبيان والبرهان) الخالي عن كل تبيان وبرهان فإنه يجد تصرفه في الاحاديث وحملها على معنى لا صلة بينها وبينه مائلا للعيان بين صفحات كتابه ولو اتينا سألناه عن الدليل والبرهان في تطبيقتها على (بابيه وبهائه) لحرس ولم يجر جوابا الا من اللجاج والعناد ولا شك في ان مثل هذا النوع من التصرف في ظواهر الآيات والأحاديث يدخل صاحبه في سلك دعاة البغي —

(الانبياء (ع) اربعة وعشرون ومائة الف لا يزيدون)

ولا ينقصون بالضرورة

ثامناً — ان الضرورة قائمة عند المسلمين في ان انبياء الله (ع) اربعة

وعشرون ومائة ألف آخرهم رسول الله محمد بن عبد الله الذي أنزل عليه
 (ص) القرآن لا يزيدون رجلاً ولا ينقصون وأن أولئك الأنبياء كلهم
 (ع) جاؤوا قبله وإن المرسلين منهم ثلاثة عشر وثلثائة كانوا (ع) قبله
 (ص) وأولي العزم منهم خمسة (نوح وإبراهيم وموسى وعيسى وآخرهم
 محمد (ص) وهذه الضرورة تبطل دعوة النبوة والرسالة من الباب والبهاء
 واضرارهما بعد آخرهم لاستلزامها الزيادة فيهم وهي باطلة بحكم تلك الضرورة
 الثابتة من دين المسلمين فدعوى نبوتها أو رسالتها بعد النبي (ص) باطلة بالضرورة
 (الأمر الرابع)

(النبيان وبطلان مستند)

إن صاحب التبيان قد أورد عدة آيات وذكر بعض الروايات وأخذ في
 تأويلها والتصرف فيها لبابي مثله على ما يهوى مرة وتارة بالاعتماد على قول:
 شاذ ارتأه بعض الناس وهو مع شذوذه لا دلالة فيه على مدعاه وأخرى
 بالنسك في إثبات مشتبه ببعض الأقوال التي لا مستند لك فيها
 والاعراض عن قول الآخرين لخالفته لهواه . ظناً منه أن ذلك دليل الباحث
 بقرينة مرنة ولم يهتد إلى بطلان ذلك كله وإنما ليست أدلة علمية توجب
 القطع واليقين على صحة مزعمته — أما التأويل بالهوى فإنه يقدر عليه كل
 واحد كما يقدر على عكسه وقد أريناك فساد ذلك كله — وأما الاعتماد
 على القول الشاذ في إثبات معاني بعض الالفاظ فباطل وخاصة إذا كانت
 لا يدل عليه كما أن الاعتماد عليه في إثبات دعوى النبوة أو الإمامة من
 أوضح الباطل وأقبحه عقلاً ونقلاً إذ أن النبوة والإمامة لا تثبتان إلا
 بالآيات والمعجزات لا بالتأويلات السخيفة والسخافات المضحكة والظنون
 للفاسدة التي لا توصل إلا إلى تشويه رونق الحق الوضاء وكشف حياء الدين

القيم وأما التمسك ببعض الأقوال وطرح قول الآخرين فهو ليس بأوليه من التمسك بضده ولا أقل من السقوط والأخذ بقول غيرهما إن وجدنا المرجح وإلا توقفنا فيه هذا كله إذا كانت تلك الأقوال التي استند اليها التبيان وأولها على هواد صحيحة أما إذا كانت غير صحيحة وباطلة فلا حجة فيها مطلقاً

(دعوى التبيان نبوة الباب والبهاء كدعوى أصحاب
(مسيلة نبوته باطلة)

ثم اننا نقول لصاحب التبيان وغيره من اتباع الباب والبهاء ماتقولون لو قال لكم اتباع مسيلة وسجاح والاسود العنسي واضرايم من مدعي النبوة بعد خاتم النبيين (ص) في العصر الاول وما بعده - ان هذه الآيات وتلك الروايات التي تمسكن بها في اثبات نبوة الباب والبهاء كلها نازلة في هؤلاء وواردة فيهم وتنطبق عليهم لا على الباب والبهاء وليس لها في ذلك حظ ونصيب وان كل ما تزعمون لها تزعمه نحن في هؤلاء وترجيح الباب والبهاء عليهم ليس بأولى من عكسه ترجيح بلا مرجح وهو باطل وحينئذ يكون نصيب الدعويين السقوط شأن المتعارضين وعدم وجود المرجح لاحدهما المعين فتبقى ادلة نبوة سيد الانبياء وخاتمهم (ع) الباقية سالمة عن المعارض

(التبيان وسخيف قوامه وبطلان دعوى بابه وبهائه ينص القرآن)
ومن سخيف قول التبيان الذي اعتبره من البرهان على نبوة بابه الأبر الذي خاله ينطلي على البله المغفلين - رحمه في ص ٤٠ انطباق الحروف المقطعة لنبيه من ابتداء سورة البقرة إلى فاتحة سورة الرعد بألفاظ السبع سنين التي قبل هجرة النبي محمد (ص) يبقى ١٢٦٠ سنة وهي ظهور الباب وإن

حساب هذه السنين من نزول قوله تعالى (واصدع بما تؤمر) محتجاً على ذلك بقول مقاتل بن سليمان وكل ذلك من الباطل الخاسر اولاً لا دلالة لقوا، مقاتل على مزعة هذا البابي في شيء كما لا يخفى على من راجعه في محله من تفسير مجمع البيان - ثانياً - لو سلمنا جدلاً دلالة على مزعمته وجب طرحه لشذوذه ومخالفته للمفسرين اجمعين - ثالثاً لو فرضنا عدم شذوذه باطلاً وجب تركه والاعراض عنه لأن مقاتلاً كان يأخذ علم القرآن من اليهود والنصارى وكان مجسماً يشبه الرب - بالخلقين وكان يكذب في الحديث كما في ترجمته من وفيات الأعيان لابن خلكان وميزان الاعتدال للعافظ الذهبي ويقول القرآن (إن جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا) فهو ساقط مردول لا يحتج بحديثه واقواله الا ساقط مردول مثله - رابعاً لو سلمنا جدلاً أن مقاتلاً بمن يوثق بحديثه لما صح الاعتماد عليه لأن ذلك موقوف عليه والموقوف لا حجة فيه - خامساً لو فرضنا أنه أسند قوله إلى معصوم (ع) كات نصيبه السقوط لأنه معارض بغيره بما هو أقوى منه سنداً وأوضح دلالة فليطرح لاجله - سادساً لو قطعنا النظر عن ذلك كله وفرضنا صحته جدلاً فما هو الدليل العلمي الذي يرجع اليه هذا البابي في استقاط الاعداد السبعة من حساب الحروف بالمقطعة وما البرهان العقلي على إرادة الباب والخطاب خاص بـ رسول الله (ص) اجماعاً وقولاً واحداً - وكون هذه الآية نزلت قبل الهجرة بسبع سنين لو سلمناه لا يوجب استقاط تلك الاعداد من الحساب ولا يكون دليلاً على إرادة الباب على أن ما جاء به في ص ٣٩ من رواية الطبري في الحروف المقطعة لو سلمنا جدلاً صحته لا يزيد على إحدى وسبعين ومتى سنة فكيف ترقى إلى (١٢٦٠) سنة وإذا جاز لهذا البابي أن يضيف اليها ما عداها من الحروف المقطعة تشبيهاً

وجزافاً جاز لنا أن نضيف اليها ما يزيد على (١٢٦٠) وليس الاقتصار على ذلك إلا تحكم محض ومن القبيح جداً أن نجر (باؤه) (وباؤنا) لا نجر وأما ركونه إلى الحساب الأيجدي لاثبات نبوة الباب فما يضعك الشكلى ونجهض منه الحبلى وهو دليل الغبى الجاهل والعاجز المبهوت الذى اعوزه الحجة فعمد إلى إثبات الشيء بالاشياء - قل لي بربك أيها النبيه الفطن متى كان الحساب الأيجدي المستند إلى مثل مقاتل ومن هو أعظم من مقاتل من أهل الدجل برهاناً علمياً ودليلاً منطقياً لاثبات النبوة وای انسان عاقل يصدق مدعى النبوة او من ادعاها للاخرين بغير المعاجز والآيات فكيف إذن ينظلي عليك أيها العبقرى وانت في عصر الكهرباء والذرة - هذه السخافات والترهات التى جاء بها صاحب التبيان - واسخف من ذلك زعمه (أن كتب الباب والبهاء معاجز وآيات) لا يستطيع البشر على الاتيان بمثله وانها كالقرآن الذى ينادى في كل ليل إذا يغشى او نهار إذا تجلى (قل ان اجتمعت الجن والانس على ان يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً) وليت هذا الباطى دلنا على آية واحدة من تلك الكتب يعجز البشر عن الاتيان بمثله وسأتلو عليك أيها القارىء نبذة من اساطير كتبهم وقد مر عليك قول الباب في كتابه « البيان » الذى يزعم هو واتباعه انه وحي معجز « سلوطا سلصليطا سلطونا » وما هو من غطه من المهملات التى لا ينطق بها إلا مجنون او مأفون - لتعلم انه ان كلمات الاسود العنسى ومسيلمة وسجاح واخراهم من مدعى النبوة من الكذبة ابلغ واقصح بكثير مما جاء به الباب والبهاء من الاساطير لاسيما اذا لاحظت انها ايرانيان لا يحسنان شيئاً من لغة العرب ولا يستطيعان التلفظ بلغة الضاد ولذا كانت كتبها مملوءة بالاغلاط اللغوية قد اكتنفتها دياجير

الركعة من جميع نواحيها - والغريب انها قد مرقا كثيراً من الآيات
 القرآنية والجلل العربية المشتعلة على الخطب والمواظظ المودعة في كتب
 العلماء وحشرا بينها الفاظاً غير متناسقة لا يتفق معناها وروح الفصاحة
 والبلاغة العربية في شيء ولا هي منها على شيء ظناً منها ان ذلك يخفى على
 الناس كما خفي عليها فطفقا يحفران والتراب يقع على رأسيهما وشيء آخر
 قد غفل عنه الباب والبهاء واتباعهما ولم يهتدوا اليه على الرغم من ادعائهما
 النبوة ولا خير في نبي لا يعرف ما في القرآن وغيره من كتب الأنبياء (ع)
 ألا وهو قوله تعالى « وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومه » فإن هذه
 الآية كما تراها نص في بطلان نبوة الباب والبهاء وذلك فإنه تعالى قد
 حكم بأنه لا يرسل رسولاً الا بلسان قومه بدليل الاثبات بعد النفي في الآية
 والباب والبهاء قد ادعيا الرسالة بلسان غير قومها لأن ما أتيا به من
 الكتب وزعمها أنها كتب وحي نازلة من عند الله كله عربي لا يوجد فيها
 شيء من لسان قومها الفارسي فلو كانوا نبيين لكانا مرسلين بلسان قومها
 الفارسي فبجيشها باللسان العربي مع استغناء العرب بالقرآن عما أتيا به من
 الحرافات نص لا يقبل التأويل في بطلان دعواهما فالباي إما أن يقول
 بطلان هذه الآية او بطلان نبوة بابيه وبهاته وبأبيها قال خرج عن الاسلام
 واراخنا واراخ نفسه من هذه التمعلات السمجة وبعد فماذا يفيد التبيان
 مرد الآيات وايراد الروايات وما يجديه تأويلها في بابيه وبهاته بعد ان حكم
 القرآن هريجاً بفساد دعواهما فساداً مبيناً

(الامر الخامس مدعي النبوة بعد رسول الله (ص))

— كافر بضرورة الدين —

لقد اتفق المسلمون كلهم بالضرورة من دينهم على ان مدعي النبوة بعد

خاتم الأنبياء «ع» رسول الله «ص» كافر كاذب ساقط القول وليس حكمهم هذا بالضرورة بأقل من حكمهم بكفر اليهود والنصارى واضرابهم من الملل الخارجة عن الاسلام - وانما حكموا بكفرهم لانكارهم ما هو الثابت بالضرورة من دين رسول الله «ص» من ختم النبوة به وانه لا رسول بعده «ص» ابداً مطلقاً فلا قيمة لقول مدعيها بعده ولو جاء بكل شعر وشعبذة فضلاً عما اذا كان لا يوجد في جميعته سوى الطنين السيج والكلام الواهي ولا ريب في ان المسلم بها كان بسيطاً ساذجاً او بلياً مغفلاً يربأ بنفسه عن الاستماع لقول الكافرين ولا يصغي الى مزعمة الضالين بها افرغوا عليها من صور التمويه والخداع وذلك لأنه على يقين ثابت وعقيدة راسخة من ان كل انسان كائناً من كان اذا انكر الضروري من الدين الاسلامي ليس بمسلم وكافر يحرم الركون اليه والاستماع منه والاصغاء اليه والاعتقاد عليه وتصديق اقواله الباطلة والقرآن يقرر هذا ويؤكد بقوله تعالى « والكافرون هم الظالمون » وقال تعالى « ولا تركنوا الى الذين ظلموا فتمسكم النار » لا سيما اذا لاحظنا خلو مزاعمهم عن كل دليل وبرهان اللهم الا من الأقاويل المجردة والمزاعم الجوفاء التي يقدر عليها كل انسان والتي لا تثبت قطيراً بل طاقة حشيش . « ومن كث في هذه اعمى فهو في الآخرة اعمى واخل سبيلاً »

(الامر السادس مخالفة الناس الاسلام فلا يكون ناسخاً لدينه)
ان مخالفة بعض المنتسبين الى الاسلام لقوانين الدين واحكامه وقواعده وحدوده والأخذ بمخلافه في ذلك كله لا يكون دليلاً على بطلان تلك القوانين الدينية والاحكام الشرعية وعدم صلاحها لكل زمان كما لا يكون برهاناً على صحة القوانين الوضعية وصلاحها للعباد فإن ذلك لا يقوله مسلم

عرف الاسلام وعرف ان قوانينه متكفلة لسعادة البشر في الدارين وانه لا صلاح في غيره للناس عامة الى يوم القيامة وفي القرآن يقول الله تعالى موبخاً ومحذراً « ومن يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه » وقال تعالى « ألا لعنة الله على الظالمين » وقال تعالى « ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم » الى كثير من امثال هذه الآيات الصارخة في تحذير المخالفين لأمر الله ونهيه ولعنهم لعناً مبيناً ثم ان الدين الاسلامي شيء وعمل اهله به شيء آخر ليس في صلاح احدهما دلالة على فساد الآخر ولا في فساد على فساد — اذ ليس الدين هو ما عليه المنتسبون اليه مطلقاً — الا ترى ان الكثير من المنتسبين اليه يشربون الخمر ويرتكبون الفجور ويقتلون النفوس التي حرم الله الا بالحق الى غير ما هنالك من المنكرات التي حرمها الاسلام وشدد النكير عليها وتوعد مرتكبيها بالعقاب الشديد فهل سمعت اذنك ايها الباطني الجاهل بالاسلام وفوائده احكامه ومحاسن قوانينه ومنافع حدوده ان مسلماً زعم ان ذلك فاسخاً لحدود الله واحكامه

(كذب النبيان في دعواهم ان الامة المحمدية لم نجد مصادرها)

في شريعة القرآن لزمانهم

زعم النبيان في ص ٧ من كتابه ان الامة المحمدية لم تحكم بشريعة القرآن الا في بعض الأحوال الشخصية واستعاضت عنها بالقوانين الوضعية وما ذاك الا انهم لم يجدوا انها تصلح لزمانهم انتهى اقول ليت هذا الباطني دلنا على رجل واحد او امرأة من الامة المحمدية لم تجد ان شريعة القرآن صالحة لزمانهم ليكون شاهداً له على ما عزاه اليهم من الكذب والافتراء وحاشا الامة المحمدية التي هي خير امة بشهادة القرآن لها « كنتم خير امة اخرجت

حيراء الذئب من دم يوسف «ع» وكيف طأوعك ضميرك على البهتان ولم
 ينهك عن عكس القضية ام كيف يصح لانسان غير مدخول العقل ان
 يزعم ان بعض الناس الذين اسقطوا حدود الله ورفضوا احكامه ونبذوا
 القرآن واتخذوه ظهرياً وعفوا معالم السنة وحكموا بغير ما اتزل الله في
 كتابه ورسوله في سنته اتباعاً للضلالات والبدع اعرف من الله تعالى بما
 يصلح الناس في ازمانهم - وان الله تعالى « والعياذ بالله » كان جاهلاً بما
 يصلحهم في دينهم ودنياهم او انه تعالى كان غالطاً عندما شرع لهم تلك
 الأحكام ومن تلك القوانين وحكم ببقائها لبقاء صلاحها الى يوم الدين -
 نعوذ بالله من كل افاك اثم يحيف على من يبغض فيلصق به من الدواهي
 حقه ويقتضيه بغضه ويوحيه اليه ضميره الخبيث ولو ان هذا الباطني المسبوت
 سأل اولئك النفر المنتمين الى الاسلام الذين اسقطوا الحدود والقوانين
 الاسلامية التي جاء بها سيد الانبياء «ع» وحكموا بغيرها من القوانين
 الوضعية عن تلك القوانين المحمدية والأحكام الاسلامية وعن صلاحها لجميع
 الأزمان لوجدتهم يقولون « ان كانوا مسلمين » انها صالحة لكل عصر
 وزمان وتتمشى مع العقل في كل جيل - ولكن السياسة هي التي قهرت
 رجالا الحكم في تلك الظروف « حاجة في نفس يعقوب » على العدول
 عن القوانين الاسلامية الى القوانين الوضعية المخالفة لروح الشريعة المحمدية
 «ص» وهذا شيء ثابت في عقيدة كل مسلم من اقصى البلاد وادناها بما
 لا سبيل الى انكاره على ان ذلك لا يجدي التبيان نفعا لأنه لا يدل على
 صحة دعوى بابه وبهائه باحدى الدلالات مطلقا فلا معنى لحشره في وريقاته
 سوى تسويد كتابه وصحيفة اعماله

(الامر السابع احاديث المهدي (ع) تبطل دعوة الباب)

إن احاديث المهدي (ع) المتواترة من طريق المسلمين اجمعين من قول النبي (ص) « لا تنقضي الليالي والأيام حتى يبعث الله رجلاً من اهل بيتي اسمه اسمي وكنيته كنيتي يملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً » ويصلي عيسى خلفه ويساعده على قتل الدجال بأرض لدة من فلسطين ، الحديث لا ينطبق على الباب والبهاء في شيء اما اولاً - فلأن المهدي (ع) المنزه عنه في الحديث كانت ولادته (ع) في ١٥ شعبان سنة ١٢٥٦هـ - والباب كانت ولادته في أول محرم سنة ١٢٥٣هـ والبهاء كانت ولادته بعد مضي سنة ١٨١٧م على ولادة المسيح عيسى بن مريم (ع) - والباب - اسمه - علي محمد واسم ابيه محمدان شيرازي واسم امه - خديجة - والحجة المنتظر اسمه - ابو القاسم محمد المهدي (ع) واسم ابيه الامام الحسن العسكري (ع) واسم امه (ع) نرجس بنت قيصر ملك الروم ، والبهاء اسمه - حسين علي الطهراني - والمسيح عيسى بن مريم (ع) والبهاء ولد من ابوين ، وعيسى (ع) ولد من غير اب ، فكيف هذان علي ذينك يا اولي الألباب - ثانياً ان الامام المهدي (ع) عند ظهوره يملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً ويسري عدله في الآفاق ولا يبقى يهودي ولا نصراني ولا احد ممن بعد غير الله الا من آمن به وصدقه وتكون الملة واحدة ملة الاسلام وكلها كان في الأرض من معبود سوى الله فينزل عليه ناراً من السماء فتحرقه هذا ما ثبت في الأصول وتضمنه المتواتر من المنقول - اما الباب والبهاء فقد ملأها فسقاً وعبثاً وكافاً سبياً في هرق الدماء وقتل الأبرياء ثم ابن عدلها في البسيطة ونحن نرى بأم العين - الظلم والجور قد بلغا الغاية وتجاوزا النهاية فالحديث كما تراه لا ينطبق عليها كما لا ينطبق الدار على الفهم فكيف اذن صح هؤلاء الحق ان يزعموا

انطباقه عليها افكاً وزوراً • وهل دعوى ذلك من التبيات واخراجه الا
انكاراً للمحسوس وجعلها للملموس وعناداً للحق وستراً للحقيقة التي هي
اضحى من ذكاء واجلى من صفحة السماء « وجعدوا بها واستيقنتها انفسهم
ظلماً وعلواً فانظر كيف كان عاقبة المفسدين »

(الامر الثامن على التبيان تحقيق مورد الايات قبل)

— الاستدلال بها —

يكون لزوماً على التبيان واخراجه من المستدلين بالآيات والروايات
على مبتغاهم ان يحققوا لنا مورد الآيات وموضوع الروايات وانه هو
الباب والبهاء حتى يتسنى لهم تطبيق ذلك عليها — ألا ترى انه لا يصح في
منطق تطبيق — الانسان على كل موجود في دار الوجود إلا بعد تحقق
كونه مصداقاً لعنوان الانسان — فان المثل المعروف « ثبتت العرش ثم
انقش » يقضي عليهم ان يثبتوا لنا كونها من مصاديق الآيات وافراد
الروايات لكي يصح لهم التمسك بها في اثبات ما يشتهون — فان الفاظ
الآيات والروايات التي اردوها في مقام الاحتجاج — لتصحيح مزعمتهم
لا تدل على شيء من امر الباب والبهاء باحدى الدلالات المنطقية لا بالمطابقة
ولا بالتضمن ولا بالالتزام — ولو سلمنا لهم جدلاً جواز التمسك بها في
اثبات ارادتها فمع انه ليس بأولى من ارادة غيرهما لاسيما اذا تسميا باسميهما
كان دوراً صريحاً محالاً باطلاً فارادتهما من الآيات والروايات محال باطل —
وذلك فان التمسك بها في اثبات ارادتهما موقوف على كونها من مصاديقها
في الخارج لكي يشملها حكمها فلو توقف اثبات كونها من مصاديقها على
الآيات والروايات لزم توقف وجود الشيء على وجود نفسه وهو دور محال
باطل — أرأيت كيف كان دعوى النبوة والامامة لكل من الباب والبهاء

من المحال الباطل لا يركن اليه إلا مخبول

(الأمر التاسع العام لا دلالة له على إرادة الخاص)

إن جميع ما أورد التبيان من الآيات والروايات كله همومات ومطلقات وقد اجمع العلماء جميعاً على أن العام لا دلالة له على إرادة الخاص فأيراد أمثال تلك الآيات والروايات دليل على جهلهم بطرق التدليل والاستدلال على صحة الأشياء وفسادها وخاصة إذا لاحظنا أن الآيات المذكورة قد فسرتها السنة القطعية عند المسلمين على خلاف مبتغاهم — والمسلمون طبعاً هم اعرف بكتاب ربهم وسنة نبيهم من الأجانب والدخلاء

(لا يصح التبيان الخوض في ميدان المناظرة)

— مع العلماء —

ثم إن الموقف الذي وقف فيه هذا البابي وأضرابه من المنتصرين لمذهب الباب ودين البهاء — هو من نصيب المجتهدين العارفين بأصول الاستنباط المطلعين على رجال الاسناد المميزين لضعيف الأحاديث من صحيحها وقويها من وكبيكها وشاذها من مشهورها ومعمولها من متروكها ومقبولها من مردودها ونصها من ظاهرها وناسخها من منسوخها ومجملها من مبينها وخاصها من عامها ومطلقة من مفيدة ومفهومها من منطوقها إلى غير ما هنالك مما يتوقف عليه فهم معاني الآيات واسباب نزولها ومنطوق الروايات وجهة صدورها — أما هؤلاء فإننا نطالبهم بأن يقيموا لنا البيئة العادلة من أهل الخبرة بمن يميزون بين المجتهدين والجاهلين على أن لهم نصيباً من هذا الباب لكي يصح لهم النزول في ميدان المناظرة مع الأعلام فإذا عجزوا عن إقامتها على ثبوت اجتهادهم فيما ذكرنا كان عجزهم دليلاً واضحاً

على أنهم ليسوا من هذه الحلبة وأنهم متطفلون على العلم وأهله همهم اغواء الأفكار وتضليل العقول بكل ما يصل اليه جهدهم فيدخلون فيها لا يعرفون ويركعون رؤوسهم وهم لا يدرون

(المصدر العاشر) أنا نطالب البائية بالمعجزات نبوة بابهم وبهااتهم
 انا لو قطعنا النظر عن الأمور المتقدمة كلها قلنا أنت نطالب التبيان
 ومن يضرب على وتره عن معجزات الباب وآيات البهاء الدالة على صحة
 نبوتها وانهما صادقان غير كاذبين في دعوى ذلك لأنهما لو كانا نبيين لكانت
 لهما معجزات وآيات تدل على صدق دعواهما ولكن هيهات ان يجدوا معجزة
 واحدة تدل على صدق دعواهما اللهم الا الدعوى المجردة والوقاحة في التعصب

(التبيان وسخافته قوله ان الباب هو المهدي (ع))
 وأما قول التبيان في صفحة ٤ من وريقاته ان الباب « علي محمد
 الشيرازي » هو المهدي «ع» والبهاء « حسين علي الطهراني » هو المسيح
 عيسى بن مريم «ع» في مظان الأخبار فقول بضحك منه الشاغل الحزين لم
 يعتمد فيه إلا على الحرص والتخمين والتأويل الفاسد لمنطوق الآيات
 ومضامين الروايات - فان رسول الله «ص» وبين أيدينا أحاديثه الصحاح
 لم يقل في حديث أو شبه حديث « ان ميرزا علي محمد الشيرازي المولود
 في شيراز » هو المهدي «ع» المولود في سرّ من رأى « سامراء » ولم يقل
 انه من اهل بيتي من ولد فاطمة ولم يقل ابنت البهاء « ميرزا حسين علي
 الطهراني المولود في طهران » هو المسيح عيسى بن مريم المولود في بيت
 لحم من أرض فلسطين - وليس في رسول الله «ص» عي وهو افصح
 العرب وابلغهم بلا استثناء من ان يعبر باسم الباب الصريح وهو في مقام

بيان من يجب الاعتماد عليه بعده بدلاً من أن يعبر باسم المهدي - أو أن يعبر باسم البهاء صريحاً بدلاً من أن يعبر باسم عيسى بن مريم (ع) لو صح ما يزعمه التبيان - ولو أرادهما لعب باسميهما صريحاً في - حديث - ما - من الأحاديث - ألا ترى أن الله تعالى لما أراد أن يرسل نبيه وصفيه محمداً (ص) بعد المسيح عيسى (ع) أمر نبيه عيسى (ع) بأن يخبر أمته ويبشرهم بمبعيته بعده - وأنه هو المعزي الذي يأتي مكملًا لدينه علي ما صرحت به الأتاجيل الزاما للنصارى بما ألزموا به أنفسهم من الاعتقاد بصحة تلك الأتاجيل الرائجة وفي القرآن يقول الله تعالى « وإذ قال عيسى بن مريم يا بني إني رسول الله اليكم مصدقاً لما بين يدي من التوراة ومبشراً برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد فلما جاءهم بالبينات قالوا هذا سحر مبين » فلو كان الباب والبهاء نبيين لبشر بهما رسول الله (ص) ونوه باسميهما في القرآن أو في أحاديثه صريحاً كما بشر عيسى بن مريم (ع) برسول الله (ص) ونوه باسمه صريحاً فعدوله عن اسميهما إلى اسم المهدي (ع) وعيسى بن مريم نص صريح في بطلان دعوى التبيان وكذبه وبعد فهل تطيبق هذا الباطل اسم المهدي المنوه عنه في أحاديث النبي (ص) على الباب وعيسى بن مريم (ع) على البهاء إلا كمن يريد أن يطبق الجوهر على الخزف ونجم السماء على الحصى فإن جاز هذا في عرف اللغة جاز ذلك وهذا باطل فذلك مثله باطل ألم تر أن رسول الله (ص) لما أراد الأئمة الراشدين من بعده عبر باسمائهم واحداً بعد واحد حتى أتى علي آخرهم الحجة المهدي المنتظر (ع) ابن الامام الحسن العسكري المعروف بصاحب العصر ولم يذكر الباب ولا البهاء ولا غيرهما من سائر الناس بشيء - على أن قول التبيان انه يريد « بالمهدي (ع) » الباب « وبعيسى بن مريم (ع) » البهاء ليس بأولى من

أن نقول له أن الباب ليس هو المهدي (ع)، في شيء، والبهاء ليس هو المسيح عيسى بن مريم علي شيء، وقولنا هذا هو الصحيح الواجب الاتباع لا قول التبيان وذلك لخلو الأحاديث عن اسميهما وخلوها دليل ظاهر على بطلان دعوى إرادتهما ثم أين يأتى «عيسى بن مريم (ع)» من «ميرزا حسين علي البهاء» وقد مضى على ولادة المسيح عيسى سنة ١٩٥٦ «وميرزا حسين علي البهاء» كانت ولادته في ١٢ نوفمبر سنة ١٨١٧م اللهم إلا أن يدعي التبيان المستحيل ويقول أن «ميرزا حسين علي المولود سنة ١٨١٧م هو المولود قبل سنة ١٩٥٦م وأنه ولد مرتين مرة من مريم العذراء (ع)، مرة من غير أب قبل سنة ١٩٥٦م في فلسطين ومرة ثانية من أبوين اثنين طهرانيين في طهران بعد مضي سنة ١٨١٧ على ميلاده الأول ولا خير في دين إذا نفخت عليه يكاد يذوب

(دعوى التبيان سيادة الباب باطلة)

وأما دعوى التبيان سيادة الباب وأنه من ولد فاطمة (ع)، فباطلة وغير صحيحة أما أولاً فلأنه لم يأت على سيادته بدليل سوى زعمه الفاسد أنه من ولد فاطمة (ع)، الأمر الذي يستطيع أن يدعيه كل انسان لا خصوص التبيان لسيد الباب وشهادته له بالسيادة من قبيل شهادة الشعب بذنبه غير مقبولة عند العقلاء لأنها من الشهادة للنفس وهي باطلة لا تثبت حقاً ولا تنفي باطلاً ولا تحجج خصماً والخصم لا يكون حكماً عقلاً ونقلاً ومزاعمه لا تكون حجة على خصمه المخالف له في الرأي والمبدأ والذي يتبرأ من مبدئه ودينه — ثانياً إن ولد فاطمة (ع)، كثيرون لا خصوص الباب (علي محمد الشيرازي)، لو سلمنا جدلاً أنه من ولدنا (ع)، ولكن أين الباب «علي محمد الشيرازي» الذي لا يعرفه المسلمون من الإمام «آبي القاسم

الطبعة محمد المهدي بن الامام الحسن العسكري (ع) ، المنوه عنه في حديث النبي (ص) المتواتر نقله عند المسلمين المولود في اواسط القرن الثالث من الهجرة - والباب قد ولد في اوائل القرن الثالث عشر من الهجرة وبين ولادتها ٩٧٩ سنة فكيف ينطبق هذا عليه إن كنتم تعقلون

(قول النبيان في آية اليوم اكملت لكم دينكم فاسم)

وأما قول النبيان في صفحة ٣ ان قوله تعالى (اليوم اكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً) يريد كمال دين رسول الله محمد (ص) في زمانه لا دين الاسلام الذي هو دين الأولين والآخرين فباطل وهو من اقبه اما اولاً فلأن الدين الذي اكمله الله وارتضاه للناس وأتم نعمته به عليهم كما هو صريح الآية - إنما هو دين الاسلام - لا سواء - بدليل قوله ورضيت لكم الاسلام ديناً - فلو كان دين رسول الله محمد (ص) هو غير دين الاسلام الذي ارتضاه - والاسلام الذي أتم نعمته به عليهم ليس هو دينه لما كان مرضياً عنده - لأنه لم يوتض سوى دين الاسلام الذي حكم بأنه دين نبيه وصفيه محمد (ص) وذلك معلوم بالضرورة بطلانه ودعوى الباطي والا فما من تشريع في الشرائع يستلزم الا ويكون كاملاً حسب زمانه باطلاً من وجهين اثنين الأول كون الشيء كاملاً غير كونه اكمل وكم من فرق بين كمال الشيء واكملته - فالشرائع الأولى كانت كاملة ولا يناقها اكملية الشريعة الاسلامية ولذا كانت خاتمة الشرائع كلها ويعزز هذا ما في الحديث المتواتر عند المسلمين عن النبي (ص) أنه قال (إنما بعثت لأتمم مكارم الأخلاق) فتأمل الثاني أنه ان كان يريد بتقييده ذلك بالزمان في قوله (حسب زمانه) زمان النبي (ص) والمكلفين في عصره وإن من جاء بعد زمان موته لا يشرع له شريعة ذلك النبي وجب

على التبيان وأضرابه من البابية أن يعدلوا عن دين الباب والبهاء ويلتمسوا ديناً جديداً غير دينهما لأنه قد مضى على زمان الباب الى سنتنا هذه وهي سنة ١٣٧٥ هـ ١١٩ سنة وعلى زمان البهاء ٧٦ سنة هـ - وان اراد من تقييده بالزمان - زمان المكلف الذي يأتي بعد ذلك النبي من المعدومين في زمان حياته وجب عليه الرجوع إلى دين المسلمين الذي جاء به رسول الله محمد (ص) والعدول عن دين الباب والبهاء وذلك لكمال دين محمد (ص) حسب زمان المكلفين اجمعين من قبل ومن بعد إلى قيام يوم الدين ثانياً - إذا تخطينا ظاهر الآية إلى ما ورد في تفسيرها وجدنا الأمر فيه أوضح والحجة به أتم فان معناها (اكملت لكم فرائضي وحدودي وحلالي وحرامي بتزيلي ما أتوات وتبياني ما بينت فلا نسخ بعد هذا اليوم) وهذا كما تراه يقتضي بفساد دين الباب والبهاء - ثالثاً - لو لم يكن الدين الذي اكمله لنبه (ص) وارتضاه له ديناً - هو دين الاسلام لكان المسلمون كلهم اجمعون في خسران مبين لقوله تعالى (ومن يبتغ غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين) وذلك باطل بالكتاب والسنة والاجماع ودليل العقل فاذا بطل هذا ثبت ان دينه (ص) هو دين الاسلام والاسلام هو دينه لا سواه ومعه ينهدم دين الباب والبهاء من اساسه (يخربون بيوتهم بأيديهم وأيدي المؤمنين فاعتبروا يا أولي الأبصار)

(قول التبيان في آية ومنه يبتغ غير الاسلام ديناً فاسد)
وأما قول التبيان في صفحة هـ أن آية (ومن يبتغ غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين) عام في كل زمان ومكان فنوح وابراهيم ويعقوب والاسباط وموسى وعيسى والحواريون كلهم دينهم الاسلام ولم يكن هؤلاء يدينون بشريعة محمد (ص) لأن محمداً لم يرسل ولم

تشرع شريعته إلا من بعدهم انتهى فجوابه أن عموم لفظ الاسلام لجميع الشرائع السماوية لو سلمناه لا يجدي هذا الباطي نفعاً ولا يثبت معه نبوة الباب والبهاء بل على العكس يقضي بفسادها

(الآية تدل على بطلان دين الباطية)

أما أولاً فلأن معنى الآية على هذا الغرض يكون هكذا (ان من ابتغى غير شريعة الاسلام ديناً في عصر كل نبي فلن يقبل منه ومن ذلك عصر سيد الأنبياء (ص) فمن ابتغى غير شريعة الاسلام التي هي شريعته ديناً فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين - فالباطية على هذا في الآخرة من الخاسرين لأنهم لم يقبلوا دينه ولم يعملوا بشريعته فالآية كما تراها على بطلان مدعى هذا الباطي أدل - ثانياً - إذا كانت شريعة الاسلام عامة في كل زمان ومكان وهي التي جاء بها الأنبياء (ع) في العصور الأولى وما بعدها ودانوا بها كما يزعم التبيان فما الفائدة ياترى في مجيء الباب والبهاء بشريعة قد قررهما الأنبياء جميعاً وأوجبوا العمل بهما إلى يوم القيامة وهل هو إلا تحصيل للعامل المحال الباطل - فإن زعم - أنها غير شريعة الاسلام وغير شريعة الأنبياء (ع) فإن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين كما هو نص الآية - وان زعم أنها شريعة الاسلام بطل دين الباطية والبهائية لأنه غير شريعة الاسلام فلن يقبل منهم - فالرجل كالباحث عن حقه بظلفه والجادع مارن انفه بكفه ويكفيك هذا مؤونة الرد عليه

(التبيان وتناقضه في قوله)

والغريب انك تراء قد قرر ان الاسلام دين واحد في كل زمان ومكان وهو دين الأنبياء جميعاً ومنهم رسول الله محمد (ص) طبعاً ثم سرعان

ما نقضه في كلامه المتناسق - بقوله ان الأنبياء ما كانوا يدينون بشريعة محمد (ص) لأن شريعته لم تشرع الا من بعدم بعد ان قرر ان شريعة محمد (ص) هي شريعة الاسلام لا غيرها - فانظروا يا اولي الألباب الى تناقض هذا الرجل وتداعي اركانه وانهدام اساس دينه فانه قد جعل التناقض دليلاً على اثبات نبوة بابه وبهائه - دون ان يلتفت الى ان كل متناقض يبطل

(قول التبيان ان الاسلام هو الاستسلام فقط باطل)

وأما قوله ان الاسلام هو الاستسلام لله والانقياد اليه والاخلاص له في الاعتقاد والعمل وهو دين الأولين والآخرين وان تنوعت شرائعهم فباطل وغير صحيح وذلك فانه ان كان هذا التنوع في شرايع الأنبياء (ع) هو غير الاسلام فهو غير مقبول وصاحبه في الآخرة من الخاسرين وان كان هو لا غيره كان واجب الاعتقاد به والعمل عليه الى يوم القيامة ومعه يبطل شريعة الباب والبهاء لانتفاء الفائدة منها من جهة وعدم كونها من شريعة الاسلام من جهة اخرى - وبعبارة اوضح - ان تنوع الشرايع ان كان موجباً لتنوع الاسلام بطل قول التبيان بوحدة الاسلام وانه دين الأنبياء (ع) من الأولين والآخرين وان لم يكن تنوعها موجباً لتنوع الاسلام بطل قوله بتنوع الشرائع وكانت كلها شريعة الاسلام واجبة الاعتقاد والعمل وهذا مع استلزامه الاكتفاء وبني واحد للأولين والآخرين وبطلان نبوة بقية الأنبياء (ع) مطلقاً ولغوية بعثهم وعبثية ارسالهم الأمر الذي قام على فساد ضرورة العقل والدين - موجب لبطلان نبوة الباب والبهاء ونحن لو لم يكن لنا الا تناقضه هذا لكفانا دليلاً على بطلان مذهبه وفساد دينه

(المسلم منه لم ينكر أصلاً من أصول الإسلام)
 ثالثاً لقد ثبت بالضرورة من دين المسلمين أن البالغ العاقل لا يكون مسلماً إلا إذا اعتقد بتوحيد الله في مقاماته الأربع (١) توحيد الذات (٢) توحيد الصفات (٣) توحيد العبادة (٤) توحيد الفعال واعتقد بنبوته محمد (ص) وأنه خاتم الأنبياء (ع) واذعن بالجزاء في الآخرة المعبر عنه بالمعاد الأخروي فمن أنكر أصلاً واحداً من هذه الأصول الثلاثة أو ضرورياً واحداً من دين الإسلام فليس بمسلم وهو كافر بالضرورة وهو في الآخرة من الخاسرين والبابية والبهاية لا يعتقدون ذلك فليسوا من الإسلام في شيء وليس هو منهم على شيء

(الأنبياء كانوا مسلمين لأنهم كانوا مؤمنين برسول الله (ص)
 - وبأنه خاتمهم (ع) -

رابعاً - إن جميع الأنبياء والمرسلين (ع) كانوا مؤمنين برسول الله (ص) وأنه خاتمهم ومصدقين بنبوته كما كان رسول الله مصدقاً بنبوتهم وكل من آمن برسول الله (ص) وصدق بكل ما جاء به فهو مسلم - فالأنبياء (ع) الذين قال هذا الباطني أنهم مسلمون كلهم أجمعون وقد أورد فيهم الآيات كان لأجل أنهم آمنوا برسول الله (ص) وصدقوه ونصروه بالحجة وبشروا أنهم بمجيئه وأنه آخرهم بلا استثناء ويشهد لهذا قوله تعالى (وإذا أخذ الله ميثاق النبيين لما أتيتكم من كتاب وحكمة ثم جاءكم رسول مصدق لما معكم لتؤمنن به ولتنصرنه قال أقررتم وأخذتم على ذلكم إصري قالوا أقررنا قال فاشهدوا وأنا معكم من الشاهدين) ومعنى ذلك على ما ثبت بالتواتر من دين المسلمين وأورده مفسروهم في التفسير (إن الله تعالى أخذ

الميثاق على الأنبياء ليصدق بعضهم بعضاً ويأمر بعضهم بالإيمان ببعض وينصر بعضهم بعضاً بالتصديق بالحجة ويبلغوا بذلك أمهم لآسيا خاتمهم رسول الله (ص) الذي جاء آخرهم بقريظة قوله (ثم جاءكم رسول مصدق لما معكم) بعد قوله (واذا أخذ الله ميثاق النبيين) أي أن الله تعالى أمر جميع الأنبياء الذين جاؤا قبلاً بتصديقه وأن يبشروا أمهم بمبعثه ويأمرهم بتصديقه والإيمان به ومن تصديقهم به اعترافهم له بأنه خاتمهم وآخرهم وهذا التصديق منهم (ع) موجب لبطلان دعوى الباب والبهاء النبوة بعده (ص) كما لا يخفى

(قول التبيان أن الاسلام هو عبادة الله فقط غير صحيح)

خامساً أن قول التبيان أن الاسلام هو عبادة والانقياد اليه والاخلاص له على إطلاقه غير صحيح لأنه إن أراد أن ذلك يكفي في تحقيق معنى الاسلام المرتب عليه نفي الحسرات في الآخرة وأن انكار النبيين اجمعين أو ما ثبت بالضرورة من الدين كما يدل عليه ظاهر قوله فهو باطل لأن انكار النبيين كانكار الضروري من الدين كفر عند جميع المسلمين وإن اظهر الاسلام وانتحل أحكامه — لا سيما أن عبادة الله تعالى كما يريد غير ممكنة إلا من طريق النبيين لتوقف العبادة على الأمر الموقوف على معرفة ذلك الأمر ومعرفة متعلقه وذلك لا يتم إلا ببعث النبيين — وإن أراد ذلك مع التصديق بالنبيين وعدم انكار الضروري من الدين ووجوب العمل بشرايعهم اجمعين لزمه أن يعمل بما جاؤا به من الأحكام وذلك لعدم انتفاء الحسرات في الآخرة إلا على اعتناق دين الاسلام والعمل بتلك الشرائع وفي ذلك بطلان دين الباب والبهاء لأنه يخالف للشرائع بأمرها — فصاحب التبيان إما أن يخالف الشرائع كلها أو يخالف شريعة الباب والبهاء — فإن خالف الشرائع كلها خرج عن الاسلام وكان في الآخرة من الخاسرين وإن أخذ

بشريعة الباب والبهاء خرج عن الاسلام ايضاً لأن دين الباب والبهاء ليس من شرايع الأنبياء - فهو في الحالتين محكوم عليه من أقبل أن نفسه بالحسرة ان تالمين . سادساً ان البايين يعتقدون في البهاء انه إله ارسل الباب نبياً من قبله الى الامم كما ستقف عليه عند تعريجتنا على ذكر كتبهم وما فيها من الطامات والبنليات - فهم على هذا يعبدون غير الله ويخلصون بغيره في الطاعة والانقياد فكيف يصح للتيان ان يلقى نفسه بالمسلمين ويؤمن ان البايين والبهاثيين مستسلمون لله ومنقادون اليه ومخلصون له في الاعتقاد والعمل كذبا وتقويماً . ومن المضحك دعوى التبيان النبوة للباب في الوقت الذي هو نفسه حكى عنه في صفحة ٦٣ من كتابه ان الباب جاهل بآيات القرآن فإنه نقل عن الباب انه قرأ قوله تعالى في سورة الحجرات (إذا جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا) والصحيح (ان جاءكم فاسق فاسق الآية)

(شبهات التبيان ودمغها)

الشبهة الأولى - ادعى التبيان ان تلبية الناس لدعوة الباب دليل على صحة نبوته . - وجوابها بالنقض بأن نقول أن تلبية عشرات الملايين من الناس لدعوة الداعي الى عبادة الأوثان والخضوع للأصنام من دون الله دليل على صحة عبادتها وإنها آلهة يجب أن تعبد من دون الله فإن صح هذا صح ذاك وهذا باطل وذاك مثله في البطلان لاتحاد العلة التي من اجلها حكم هذا البابي بصحة دعوى مدعي النبوة - وهي تلبية الناس تلك الدعوى وكل ما يقوله هناك نقوله هنا فعلى قول هذا الأحق الجاهل ان عكوف عشرات الملايين من الناس في البلاد الهندية وغيرها على عبادة الأصنام والبقر والشمس وغيرها من الأوثان دليل على صحة عبادتها وان الله تعالى قد ايدم في ذلك وهو برهان صدقهم وصحة دعوتهم كما يزعم - هذا البابي في صفحة ٧٦ من

خرافاته وهذا كما تراء مخالف للعقل ومخالف لضرورة الأديان السماوية كافة وناقض لنواميسها وبعد قتل لي يريك متى كانت تلبية الناس لدعوى مدعي النبوة في عصر من الأعصار دليلاً على صدق مدعيها وما هو البرهان العقلي الذي رجع اليه هذا البابي في صحة هذه الدعوى السخيفة

(السبحة الدانية دعوى البابي المعجزات لا تكسب التصديق)

— بالانبياء (ع) فاسدة —

زعم التبيان في صفحة ٧٧ من سخافات — ان معجزات الانبياء لا تكسب الأمم شيئاً من التصديق بنبوة صاحب المعجزات مستدلاً على ذلك ببعض الآيات دون ان يفهم معناها او يراجع تفسيرها ويجب تزولها كقوله تعالى (وما منعنا ان نرسل بالآيات إلا ان كذب بها الاولون) ونظائر الآيات الصريحة في ان الله تعالى يعد فعله المعجز على ايدي انبيائه تصديقاً لدعوتهم لا يفعله لآحاد الناس اذا طلبوا ذلك بعد تكذيبهم لدعوتهم المقرونة بالمعجز واصرارهم على الغي والعناد وجحودهم للحق بعد وضوحه وذلك لانتفاء المصلحة والحالة هذه في فعلها واستلزامه الغر والعبث وكل اولئك يستحيل على الله تعالى ان يفعله وبذلك على هذا قوله تعالى (وجحدوا بها واستيقنتها انفسهم ظلماً وعلواً) اي ان المعجزات اكسبتهم يقيناً وعلماً بصدق الداعي ولكنهم جحدوا بها وانكروها بغيا وعناداً فليس في الآيات ما يدل على عدم تأثير المعجزات في الامم وانها لا تكسبهم شيئاً من التصديق كما يزعم هذا واذا كانت لا تكسب الامم شيئاً من التصديق — فماذا ياترى صدق الناس الانبياء (ع) في دعوى النبوة وآمنوا بهم وخضعوا لاوامرهم — بل لو كانت المعجزات لا تكسب الامم شيئاً من التصديق فما الذي ياترى يكسبهم شيئاً من التصديق

ينبوتهم وفي القرآن يقول الله تعالى (لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل) فاذا كانت المعاجز الصادرة على ايدي الانبياء (ع) لا حجة فيها على زعم هذا الباطني الالهوج - بطلت دعوة الرسل كلها من اصلها وليس لله على الناس حجة في شيء ابدأ مطلقاً ويقول الكتاب (قل فله الحجة البالغة) وكل اولئك معلوم البطلان بالضرورة من جميع الاديان واذا كانت المعجزات التي خلقها الله على ايدي انبيائه (ع) تصديقاً لهم لا تكسب الامم شيئاً من التصديق بنبوتهم كما يزعم التبيان كان فعلها عبثاً صرفاً وانفوا باطلاً تعالى الله عن اللغو والعبث وتسامى عما يقول الكافرون علواً كبيراً . واذا كان ما يفعله الله عبثاً لغواً ففي فعل من ياترى تكون الحكمة والمصلحة ارايت هذا الباطني كيف نسب الى قدس الله اللغو والعبث وعزا اليه اللعب والمجون تعالى الله عما يصفون فالرجل لما افلس من الحجة ولم يظفر بالسند عمد الى الكفر الصريح والاحاد الطري فجعله ذليلاً على صحة كفره والحاده بل لو كانت المعجزات لا تكسب الناس شيئاً من التصديق كان مؤاخذة الله الناس على ترك التصديق بأنبيائه ظلاماً مبيناً قبيحاً - صدوره من الله والقرآن يقرر هذا بقوله تعالى (ولا يظلم ربك احداً) بل لكان الناس معذورين في تكذيبهم الانبياء (ع) وان ظهرت على ايديهم المعجزات ويقول الكتاب (منجزى الذين يصدفون عن آياتنا سوء العذاب بما كانوا يصدفون) وقال تعالى (يوم لا ينفع الظالمين معذرتهم ولهم اللعنة ولهم سوء الدار) وقال تعالى (والكافرون هم الظالمون) فما هذا الخبط والجنون من هذا المأفون يامسلمين

(ليس كل كتاب يدل على نبوة من جاء به)

وأما قول التبيان في صفحة ٧٦ من عثراته ان كتب مدعي النبوة

وصفه دليل على صدق نبوته وان بشارة الكتب السماوية السابقة بمجيئه دليل آخر على صدقه فمن سخيف القول وباطله وذلك فإن الكتاب الذي يأتي به مدعي النبوة لا حجة فيه عقلاً ما لم يكن معجزاً في نفسه كالقرآن العزيز وإلا فكل من جاء بكتاب وادعى انه اوحى به اليه من الله كمسيمة وسجاح والأسود العنسي واضراهم يلزم أن يكونوا أنبياء بل لكان صاحب التبيان أيضاً نبياً لأن عنده أيضاً كتاب وعند بابيه وهبائه كتب مملوءة بالحرفات والترهات وكل أولئك معلوم البطلان - أما الصحف الأنبياء (ع) السابقة كتوراة موسى وانجيل عيسى وزبور داود وصحف ابراهيم وصحف شيث وصحف ادريس صلوات الله عليهم اجمعين فمع انه لا وجود لها اليوم في دار الوجود ليست من المعاجز في شيء ولا هي منها على شيء اجماعاً وقولا واحداً - كما أن أكثر الصحف السماوية خالية من البشارة المشخصة لشخص النبي الذي يريد الله أن يرسله للناس فكيف للتبيان ان يجعل ذلك طريقاً لاثبات النبوة واكثر الأنبياء لا ذكر لهم في تلك الكتب على ان الصحف السابقة كتب احكام وتكاليف ونصائح ومواعظ لا كتب بشارة بمجيء نبي بعد آخر ويشهد لهذا ويؤكد كده ما حكاه الله في القرآن من خطابات ارباب الكتب والصحف من أنبيائه (ع) لأهمهم فإنها خالية عن البشارة بشيء من ذلك مطلقاً اللهم الا ما حكاه الله تعالى عن المسيح عيسى بن مريم (ع) من بشارته بمجيء رسول الله (ص) وهذا لا يقاس عليه حتى على القول بجواز القياس ثم كان اللازم عليه أن يدلنا على بشارة واحدة لنبي واحد في تلك الصحف ليكون دليلاً على صحة مزعمته وهبائه له ذلك فالتبيان إما ان يقول ببطلان هذا الطريق او يقول ببطلان نبوة اكثر الأنبياء الذين لم يأت ذكرهم صريحاً في الصحف

ولم تأت البشارة لهم بأعيانهم وأشخاصهم في شيء منها - فان قال بالأول بطل قوله وان قال بالثاني لزمه ان يقول ببطلان نبوة اكثر الانبياء غير المصرح بهم في الصحف كما يلزمه ان يقول بفساد نبوة الانبياء الذين ليس لهم كتب وهم من عدا السبعة الذين تقدم ذكرهم وكل ذلك واضح الفساد

(تناقض النبيان وفساد قوله)

ثم انا نقول لهذا البابي ما هو الطريق الذي نعلم به ان صاحب ذلك الكتاب هو نبي صادق مرسل من الله - فان قال نعلم ذلك بكتابه الذي يأتي به فيقال له ان ذلك باطل لاستلزامه الدور المحال وذلك لتوقف صحة كتابه وانه اوحى به اليه على صحة دعواه النبوة فلو توقف صحة دعواه النبوة على صحة كتابه وانه وحي منزل عليه لزم توقف الشيء على نفسه وهو محال عقلاً فثبت نبوته بكتابه محال باطل وعليه يجب تصحيح نبوته وصدقه في دعواه بالمعجز وقد فرضه التبيان لا يكسب الناس شيئاً من التصديق بنبوة من جاء به من الانبياء - فكيف إذن استطاع هو ان يصدق الباب والبهاء في دعوى النبوة ويستند في ذلك إلى المحال وأي فرق بين هذه الدعوى ودعوى مسيحة الكذاب وكل له كتاب يزعم انه قد اوحى به اليه وهل هذا إلا تناقض بين وجزاف في الحكم ثم إذا كنت ترى أيها البابي أن المعاجز لا تكسب الأمم تصديقاً بالنبوة وتحتاج بالآيات التي لا تجتمع مع زعمتك كما لا يجتمع الدهن مع الماء - فكيف إذن آمنت أنت بنبوة الباب والبهاء وهما لا يأتیان بالمعجز تصديقاً لدعواهما وإذا كانا قد أتيا بالمعجز فهو أيضاً لا قيمة له لأنه لا يكسب أحداً تصديقاً على حد تعبيرك فمن أين ياترى اكتسبت تصديقاً بنبوتها وأنت قد أبطلت دلائل النبوة كلها إن هذا لمن اعظم المضحكات - يا هذا أتري أن السخافات

والمهمات التي جاء بها الباب والبهاء وادعائها في كتبها آيات ومعاجز
تكسب التصديق لأمثالك بمن خامر الهوى عقله وأماتت الشهوة قلبه ولا
ترى الآيات التي عجز البشر عن الاتيان بمثلا لا تكسب الأمم تصديقاً
بالأنبياء وليس هذا بغريب في تاريخ البشر ألم يصدق الناس مسيلة
الكذاب مع ضعف ادراكه وسخافة عقله وفساد حجته ولم يصدقوا رسول
الله (ص) الصادق الأمين مع كمال عقله ووفور علمه وظهور حجته ونوره
وبرهانه ألم يصدق الناس فرعون في دعوى الربوبية ولم يصدقوا موسى (ع)
في دعوى النبوة فانظر الى التناقض الفظيع بين تصديق فرعون في دعوى
الربوبية وتكذيب موسى في دعوى النبوة

(السببه المائمه دعوى التبيان وجود معاجز بابيه فاسده)

وما عشت اراك الدهر عجباً وان تعجب فعجب قول التبيان في صفحة
٧٨ من ترهاته بوجود معاجز للباب ولكن وا اسفاه قد عجز عن ذكر
واحدة منها بأسانيد تفيد العلم - وانما اقتصر على القول المجرد وانت خبير أيها
الأمعي بأنا وإياه في ذلك سواء ثم ما الفائدة باترى في معاجز لا تكسب الانسان
شيئاً من التصديق بصحة الدعوى - وانما لا قيمة لها في اثبات النبوة علي
زعم هذا البابي - على انها مجهولة الحال عند البابية انفسهم ولا يعرفون
شيئاً من أمرها لحد اليوم فوجودها شبه بوجود العنقاء والغيلان وليت
هذا البابي دلنا على واحدة من تلك المعاجز التي جاء بها بابيه او بهاؤه
ليكون دليلاً على صدقه في دعواه (فقلنا هاتوا برهانكم فعملوا أن الحلق لله
وخل عنهم ما كانوا يفترون) فالتبيان يريد من الناس أن يعتنقوا المبدأ
البابي بغير علم ولا هدى ويريد منهم أن يصدقوا مزاعمه المعكوسة وبراهينه
المفلوكة ويريد منهم أن يعتقدوا بالمحال ويسلكوا سبيل الضلال وهيهات

خيهمات ان تستر السماء بالأكام وشمس الضحى بالغربال - وألحق ابلج والباطل بلجج ولن ينصر الباطل اقوال المشعوذين وان يؤيده تمويهات الضالين ولو كان عند الباب أو البهاء معجز واحد لظهر أمره وبان خبره ولسارت به الركبان وعرفه الخاص والعام في البلدان كما ظهر ذلك وبان وتواتر اخبار معجز رسول الله (ص) في الأكوان حتى ملأ المسامع والابصار وعرفة عشرات الملايين من الناس (هذي المكارم لا قعبان من لبن) فما انجراً النبيان على الكذب والبهتان ترويجاً لاباطيله وتمشية لاضاليه (ومن يضل الله فما له من هاد)

(الشبهة الرابعة وفسادها)

زعم النبيان في صفحة ٧٨ من سطورهم - ان المعجزات لو فرضناها برهاناً على صدق الرسل لكانت حجة على خصوص من شاهدها اما نقلها من الكتب الى غير المشاهدين لها لا يجدي لانها معارضة بمثل ما ينقل عن الاصنام والكذابين من مدعي الرسالة انتهى ونحن نجيبه بالنقض اولاً بأن نقول له من اين علمت صدق الباب والبهاء في دعواهما النبوة - وانت لم تشاهد شيئاً من معجزاتهم لو كانت لها وجود في دار الوجود - والنقل عنها كذب وانتحال لا يجوز الاعتماد عليه لانه معارض بضده وهو خبر آحاد لا يفيد علماً ولا يقتضي عملاً - ثانياً - نقول له لم يعتمد المسلمون وهم اربع مائة مليون في ثبوت المعاجز الصادرة على يد سيد الانبياء وخاتمهم (ع) على نقل آحاد الخبر لكي يحتمل ذلك الصدق والكذب فيعارضه غيره بما هو مثله في النقل - وانما اعتمدوا في اثبات معاجزه الدالة على صدقه في دعواه مع قطع النظر عن تواتر كونه الصادق الامين في قريش كافة على الاخبار المتواترة المفيدة للعالم واليقين وقد نقل ذلك خلفهم عن سلفهم تبجيلاً بعمد

جيل وقبيلة بعد قبيل في سائر الطبقات بمختلف الادوار كما نقلوا على وجه التواتر كذب مسيئة واخرابه من مدعي النبوة كالباب والبهاء وسجاح والإسود العنسي وبطلان عبادة الاصنام فعلوا بذلك كله كعلم انهم بوجود نفسه ووجود مكة - فأين التعارض المزعوم في قول هذا البايع بين هذا وذاك وهل يتصور من له عقل او شيء من الفهم - وقوع التعارض بين من ثبت صدقه باليقين وهو رسول الله (ص) ومن ثبت كذبه قطعاً كمسيئة وسجاح والباب والبهاء واخرابهم من الدجالين في المصور الاولى وما بعدها ان هذا ما لا يمكن ولا يكون

(مزاعم التبيان كلها غير معقولة)

ثم انه ليس من الممكن ولا بالمعقول ان المسلمين قديماً وحديثاً وهم مئات الملايين بمن فيهم من اعظم العلماء واساطين رجال الدين وفلاسفة ومفكرين ليس لهم نظير واكبر الملوك الذين كانوا قبل وجود الباب والبهاء والذين جاؤا بعدهما كلهم جهلوا معاني الآيات وبشارتها بالباب والبهاء وجهلوا مضامين اخبارهم ولم يفهموا دلالتها على نبوة الباب (علي محمد الشيرازي) والبهاء (علي حسين الطهراني) ولم يهتدوا الى الحق والهدى لأن عقولهم عقلت عن درك مغزاها وافهامهم افنت عن الوصول الى فهم معناها من منطوقها ومدلولها او انهم علموا ذلك وكنتموه مع اعتقادهم بجرمة الكتان وقبحه عقلاً وشرعاً في دينهم ووجود الانقياء الابوار والصلحاء العدول والائمة المعصومين فيهم ولم يهتدوا الى ذلك كله الا صاحب التبيان واخرابه من اتباع الباب والبهاء الذين يرون الانغماس في الشهوات البهيمية حرية والركض وراء كل موبقة كياسة - فلم يكتسبوا مع اعتقادهم بحلية كتان ما انزل الله في الكتاب وحلية ما حرم الله على الاطلاق واباحة

القول على الله بغير علم والطمع في انبيائه (ع) ودينه وهل هناك تحكم اقبح من هذا التحكم الرذيل

(احتجاج التبيان بالتوراة على نبوة البهاء باطل على باطل)
 واما احتجاج التبيان بالتوراة في صفحة ١٠٩ من اساطيره بأنهم بشرت بنبوة البهاء فباطل على باطل وهو من اقبحه اما اولاً فلأن التوراة الرائجة ليست من كتب الوحي والالهام وانما هو كتاب سخافة وخرافة قد ملئ بالمفتريات ونسبة القبائح والذائل الى جلال الله تعالى وقداسته انبيائه فهي ساقطة عن درجة الاعتبار لا يحتج بها الا جاهل ومن شك فليراجع :
 (تكوين ١ : عدد ٣٦ و ٣٧ وتكوين ٣ عدد ٨ و ٩ و ١١ وتكوين ٥ عدد ١ وتكوين ٦ عدد ٣ و ٦ وتكوين ٩ عدد ٦ و ١٠ الى عدد ٢٠ وتكوين ١٩ : من عدد ٣١ الى آخره - وتكوين ٢٧ عدد ٢٦ وتكوين ٣٨ عدد ٦ الى آخر الباب) (وسفر الخروج ٧ عدد ٢٢ وخروج ٨ عدد ٧ وخروج ٢٤ عدد ٦ و ٥ وخروج ٣٢ من عدد ١ الى عدد ١٠ وخروج ٣٤ عدد ٦ و ٥)
 (والتثنية ١ عدد ٢١ و ٢٢ والتثنية ١٨ عدد ٢١ و ٢٢) - (وحزقيال ١ عدد ٢٦ وحزقيال ٨ عدد ٢ و ١) (واسميا ٤ عدد ١) (وقضاة ١١ عدد ١ وقضاة ١١ عدد ٢٩) وملوك اول ١١ عدد ١ الى ١٠ وملوك اول ١٣ عدد ١١ الى ١٨) (وملوك ثاني ١٥ عدد ١٠ وملوك ثاني ٨ عدد ١٠)
 (وصموئيل اول ٢ عدد ٣ وصموئيل اول ١٣ و ١٤ وصموئيل اول ١٥ عدد ١٠) (وصموئيل ثاني ١١ وصموئيل ثاني ١٢ عدد ٢٤) (ونشيد الانشاد ٤ وفيه مغازلة الله للنساء تعالى عن ذلك بشكل ينافي الذوق السليم ولا يرتضيه ذو عقل ودين - ثانياً - لا يوجد في التوراة ما يشتم منه رائحة البشارة لبهاء (علي حسين الطهراني) في شيء فضلاً عن الدلالة عليه كما لا يخفى .

على من راجعها بل لو كان يوجد شيء من تلك البشارة المدعاة في التوراة
للبهاء لعلمه علماء اليهود من قبل ومن بعد ولمسا خفي عليهم امرها وليس
يعقل خفاء ذلك عليهم لا سيما المتقدمين منهم على البهاء بمئات من السنين
وعدم خفائها على البيان فانكارهم ذلك مطلقاً وعدم اعترافهم به ابداً من
اوضح الادلة على بطلان قول التبيان وفساده فساداً ميبناً . ولكن صاحب
التبيان يهون عليه ان يجعل عقله وفهمه وراء لسانه وحياته وانصافه وراء
قلبه ويستترسل في شهواته ويرتكب الكذب والبهتان ويهون عليه تحوير
الحقائق وقلب الادلة والتلاعب بالآيات والروايات ولا يهتمه القاء الكلام
على مناته وحمل الالفاظ على غير معانيها وصرفها الى غير ما وضع لها
وتأويلها بالرأي والهوى وما تشتهي النفس وما تشاء لا يا هذا ان الحق
لا يسهق بزخارف الكلام ولا يعحق بسفاسف الاوهام فان ما اوردته من
الآيات والروايات كلها دليل عليك لا لك وحجة قاطعة لاضاليلك وقالعة
لجرائم اباطيلك وكأنك وانت في عصر استنارت العقول لا تعلم بأنك
ستؤاخذ عن كل ما تكتب وتقول وانك ستعاسب الحساب العسير عن
كل ما تعرف بما لا تعرف او انك تجهل او تتجاهل من ان الناس
جميعاً الا من خذله الله واخزاه واصبه واعماه بما جنت يدها يعرفون
خرافاتك وسخافات احلام بابك وبمائك ولا يرون لها وزناً وقيمة في
سوق الحقائق ويرونها في القمامة ولا يعدون صاحبها الا اقل من نخامة او
انك وانت في عصر النور والحضارة والتمدن كما يقولون ترى نفسك تعيش
في عصر مملكة وسجاح والاسود العنسي تلك العصور المظلمة التي كان
الناس فيها عبيد الهوى فانت تريد ان ترجع الناس الى الوراء الى عهد
الوحشية والهيبة عهد الزندقة والعناد وهيئات الهات لك ذلك واني لك

التناوش من مكان بعيد - « وحيل بينهم وبين ما يشتهون » - « فقلبوا
هناك وانقلبوا صاغرين » والحمد لله رب العالمين وحسبك أيها المسلم الصحيح
هذا كله واضعاف أمثاله التي مرت عليك أدلة واضحة وبراهين جليلة - في
إشراكك على القطع ببطلان مدعي النبوة مطلقاً بعد خاتم الأنبياء (ص)
ودعوى الإمامة بعد خاتم الأئمة - سواء في ذلك الباب والبهاء أو مسيلة
وسباح والأسود العنسي وأضرابهم من أهل الدجل الذين سخرتهم السياسة
الغاشية لتفريق شمل المسلمين وتزيق وحدتهم وتصديق كياناتهم حتى إذا
ما ضعفوا واستكانوا انشب مخالبه فيهم حتى يأتي على آخر نفس من أنفاس
حياتهم العزيرة فلا تسمع من أبنائه إلا أصواتاً خافتة وانفاساً هافتة
لا تسمن من جوع ولا تؤمن من خوف

(الباب والبهاء لم يقتصر على دعوى النبوة فقط)

والغريب أن الباب والبهاء لم يقتصر على دعوى النبوة والأمانة في
عصرهما ولم يكتفيا بتفضيل نفسيهما على سيد الأنبياء (ص) بل تجاوزا
ذلك إلى دعوى الربوبية فالألوهية المطلقة فأنك تجد الباب في سنة ١٢٦٠ هـ
ادعى أنه مفسر القرآن وفي سنة ١٢٦١ هـ ادعى أنه الباب للإمام الغائب
المنتظر (ع) وفي سنة ١٢٦٢ هـ ادعى أنه المهدي وفي سنة ١٢٦٣ هـ ادعى
النبوة وفي سنة ١٢٦٤ هـ ادعى الربوبية وفي سنة ١٢٦٥ هـ ادعى الألوهية
المطلقة وأما البهاء فقد ادعى أنه المسيح ثم ادعى الربوبية فالألوهية المطلقة
وأخيراً أنكر الألوهية والنبوة وكان يستهزئ بالله تعالى وبأنبيائه (ع)
وكان يزعم أن الأنبياء جميعاً ساجدون بباب داره وأن الآلهة كلها مخلوقة
بأمره إلى نهاية كفره وضلاله وزندقته والحاده كما ستقف على صريح قوليهما
في مطاوي هذا الكتاب وإن كان اتباعهما على الظاهر يدعون لهما النبوة

والامامة خاصة وينكرون في الظاهر غير ذلك من مدعاتها تغطية لوجه الحقيقة وبعد هذا كله فلا اراك تنخدع ايها الغر البسيط بأوهامهم وتناثر بسفاهاتهم وتعتقد ان مثل الباب والبهاء المخلوقين من انبي المنولدين من ابوين في شيراز وطهران ائمان اثنان يعبدان او يجب عبادتهما كما هو صريح كتاب البيان للباب والاقدي للبهاء - وكيف يجوز عندك انك وانت المبقرى الفطن ان يكون هناك إلهان على التعاقب احدهما الباب والآخر البهاء يكفر احدهما الآخر ويؤم احدهما انه ارسل الآخر نبياً من قبله بعد موته فاذا تسجل هذا لديك وعرفت فساد مدعات التبيان الزائفة فلم معهم ايها القارئ الحى الحر المثقف المتحلل من القيود والأغلال لأوقفك على صورة صغيرة من تاريخ حياة هذه الطائفة وأبين لك نبذة من أحوالها وأطوارها والأدوار التي مرت عليها تعرف منها مبدأ خبرهم آخذاً ذلك بما وجدناه مسطوراً في كتبهم « كالبیان والايقان والاقديس » وغيرها من أسفارهم التي يؤمنون انما وحي سماوي وكلام الله نازل من عنده تعالى الله عن ذلك كله

(ملخص ترجمة الباب)

ولد الباب ميرزا علي محمد الشيرازي في ١ محرم سنة ١٢٣٥ هـ الموافق ١٢ اكتوبر سنة ١٨١٩ م في مدينة شيراز من ابوين شيرازيين واسم ابيه محمد رضا البراز واسم امه خديجة - مات ابوه قبيل قطامه فتربى ذلك المولود في حجر خاله اسمه « ميرزا علي التاجر » فلما ان شب الغلام اخذ في تعلّم اللغة الفارسية وهي لغته الأصلية وشيئاً قليلاً من اللغة العربية و صار منهمكاً في تعلم الخط الفارسي حتى أصبح بارعاً فيه ولما بلغ مبلغ الرجال اخذه خاله واقامه معه في غرفة تجارته ثم انتقل به الى بوشهر الميناء المعروف في سواحل جنوب ايران واقام عنده حتى صار له من العمر عشرون

سنة وفي الوقت نفسه كان يشتغل في التسخير أي تسخير روحانيات الكواكب ويحاول العبادات والرياضيات الشاقة حتى أنه كان يصعد إلى أعلى السطح مكشوف الرأس ويقف في الشمس من الظهر إلى العصر (١) مستقبلاً قرصها فيرمز بالأوراد والاذكار وطبيعي أن هذه العملية أحدثت خللاً في دماغه وسبباً في عقله ، لأن مدينة بوشهر معروفة في شدة حرارة صيفها إلى درجة متناهية لوقوعها على الظاهر قريباً من خط الاستواء — فاعتراه من تكرار ذلك نوبة عصبية شديدة وكان خاله ينهيه فلا ينتهي ويعظه فلا يتعظ فغضب عليه من تلك الحالة التي هي لا شك حالة المجانين ، فأشار جماعة على خاله بتسفيره إلى المشاهد المشرقة والنخيف وكربلا والكاظميين وسامراء ، طلباً للاستشفاء فلما وصل العراق أقام في كربلا — وكانت يومئذ توج بحوزة السيد كاظم الرشتي ومزاعمه التي أكثرها غير معقولة ولا مفهومة وتعاليمه المجهولة — واجباته التي يرفضها العلم ويربأ عنها الدين الصحيح فأخذ يروح ويفقد إلى درسه ويسمع شروحه على كتب الشيخ أحمد الأحسائي كالفوائد وشرحه وشرح الزيارة الجامعة وشرح العرشية وغيرها — ثم انقطع بعد ذلك إلى الرياضات وما يسميه الصوفية بالأربعينيات — فأقام أدواراً من الأربعينيات في مسجد الكوفة ثم خرج من الخلوة إلى الجلوة (٢) بطور غير اعتيادي ورجع إلى درس الرشتي وهو في حالة الاندهاش والذهول وأخذ يحاور تلاميذ الأحسائي والرشتي

(١) أوليس هذا ياترى ضرباً من العته ونوعاً من الجنون والا فهل رأت عيناك أو سمعت أذنك أن انساناً عاقلاً يصنع مثل هذا لنفسه فتبصر تبصر (٢) هذا من مصطلحات الصوفية يريدون به التجرد من الماديات والالتحاق بالروحانيات المجردة

بألفاظ وجدوها ترمز إلى الاتحاد وخارجة عن دائرة الشريعة الإسلامية ومخالفة لقواعد السنة المحمدية (ص) بل لجميع الشرائع الالهية فأخذوا يحاملونه ثم هجروه أخيراً -

(الوجه في تسمية الباب نفسه بالباب)

ثم اخذ يدعو الى نفسه - فاذا رأى من احد سذاجة وبساطة وسلامة خاطبه بقوله تعالى (وأتوا البيوت من أبوابها) ويقول النبي (ص) (أنا مدينة العلم وعلي بابها) فالوصول الى الله ممتنع الا من طريق النبوة والولاية والوصول الى اهل تلك المراتب صعب ولا يمكن ذلك الا بواسطة فأنا تلك الواسطة (وانا الباب) الذي لا يجوز الدخول الا منه ولهذا سمى نفسه « بالباب » واتباعه بالبابية ، وشايعه في مبدأ دعوته شريعة لا تزيد على ثمانية عشر رجلاً فسماهم الباب بحروف « حي » واخذ يعلمهم علوم شريعته المبشدة وارسلهم الى ايران كمبشرين وداعين بظهوره واول كتاب الفقه وهو يومئذ في كربلا « الرسالة العدلية في الفرائض الاسلامية » نسخ فيها جميع فرائض الاسلام وبدلها بخرافات ومؤخرات ثم حرر تفسير سورة يوسف « ع » وكرر فيه وفي جميع مؤلفاته ما معناه « انني افضل من محمد وقرآني افضل من قرآنه فاذا كان محمد يقول بعجز البشر عن الاتيان بسورة من سور قرآنه فأنا اقول بعجز البشر من أن يأتوا بحرف واحد من حروف قرآني - فإن محمداً كان بمقام الألف وأنا بمقام النقطة » وهذا كما تراء من نتائج اشكال الوقاحة والصلافة والجهالة والخلافة ، ثم توجه مع جماعة من اشياعه الى بغداد ومنها الى البصرة ثم سافر الى الحيرة سنة ١٢٥٩ هـ ليظهر للناس انه المهدي الموعود ظهوره من مكة - وكانت مدة اقامته في العراق دون خمس سنين - وركب في سفينة شرعية الى بوشهر

ثم اختلف النقل عنه - فقال اتباعه انه توجه من بوشهر الى مكة واظهر
المهدوية هناك وعامة الناس انكروا ذلك عليه ويقولون انه ركب السفينة
الشراعية يريد الحجاز فلما قرب من ساحل مدينة بوشهر « وطنه الذي نشأ
وتربى فيه » هاج البحر وغرقت السفينة نصب عينيه فخاف على نفسه
وخرج مع اتباعه الى بوشهر وتوّل في بيت خاله المتقدم ولما سمع الحال منه
ما يخالف الشرع الاسلامي بل كل شرع سماوي - نفر منه اشد النفور
وحمله على العتة والجنون لعلمه بسابق امره ثم طرده من داره « فوجه
نظره الى شيراز اذ بها مسقط رأسه والى اصفهان لأنها مقر الأعظم من
العلماء ذري النفوذ فانتخب جماعة من مهرة اصحابه - ارسلهم أمامه الى
البلدين فلما دخل اولئك النفر الداعون له الى شيراز الى رئيس فقهاءها
واشهر علماءها الشيخ المعروف « بابي تراب » فأظهروا له الدعوة والكتب
ودعوه الى اتباع مذهبهم الجديد فهاج الشيخ وماج من هذا الحادث الجلل
والخطب العظيم وامر باحضار بقية العلماء ممن كان في قطره فوراً وحاكم
البلد وكاث من اهل الحزم والمقدرة ومن كبراء الأمراء وهو « حسين
خان نظام الدولة التبريزي المراغي » فأخذ يتكلم مع الدعاة واحداً بعد
واحد في المحافل المشحونة بالعلماء والأعيان فما انكر اولئك النفر بعثتهم
ولم يتلجلجوا في كلامهم ولم يخفوا اسم مرسلهم وادوا الرسالة حقها بجنان
ثابت ولسان ذلق - فعلت الضوضاء واشتدت جلبة العلماء فاستفتاهم الوالي
فأفتوا جميعاً بكفرهم ووجوب قتلهم فحبسهم الوالي وبعد ان اطلع على
اسرارهم ورأى اصرارهم على ما هم عليه امر بقطع ارجلهم والقائهم في
الجب ثم امر باحضار الباب من بوشهر فأتوا به مخفوراً فأنزله في دار ابيه
التي ولد فيها وكانت محقرة جداً ثم امهله بضعة ايام ليهدأ روعه ويستريح

من نصب السفر وفي مدة مكثه في شيراز ألف كتباً ورسائل منها ما سماه
 (البيان) وقد جعل هذا الكتاب كتاب شريعته واحكامه بالفاظ عربية
 وفارسية قد خيم عليها دياجير اللحن والركة في التعبير وعدم الانسجام مع
 ان اهل شيراز هم اهل اللسان ومتانة البيات وهم في لسانهم الفارسي
 كالعرب العرباء في اللسان العربي - وكان الوالي رجلاً عنكاً قوي العزيمة
 فخدع الباب وبائع في اكرامه واحترامه واظهر له متابعتة وقاب اليه بما
 حصل منه وانه نادم على فعله مستعد لأن يبذل نفسه وجميع ما لديه في
 نصرتة ثم بكى وخنقته العبوة - فصار يسكب الدموع ويصعد الزفرات
 حتى اطمأن الباب وتهلل وجهه فرحاً وقام وعانقه وقاب عليه وسأله عن
 سبب الغلطة الأولى والانقياد الأخير - فقال اني الى البارحة كنت من
 اعدى الناس لك ولكن رأيتك في المنام هذه الليلة وانت تقول لي (اياه
 يا حسين خان اني ارى نور الايمان يلوح (١) في جبينك) فاستيقظت وقد
 امتلأت من الايمان بأنك انت المهدي المنتظر ولما احرز الوالي ثقة الباب
 به وسكونه اليه عقد محفلاً عظيماً جمع فيه كبار العلماء والأمراء ووجوه
 البلد وطلب منهم ان يختبروا اقصى دعونه ثم يصدروا الحكم فيه حسب
 القوانين الاسلامية ثم دخل على الباب وقال له لقد جمعت لك الوجوه
 والعلماء والأعيان واهل الحل والعقد لتنشر عليهم دعوتك فمن آمن بك
 مثل ايماني نجا وفاز ومن ابى فحكمه الى السيف - والعسكر والجند بيدي
 وتحت طاعني فاصدع بدعوتك وبع بكل ما عندك ولا تخف شيئاً في

(١) هذه الكلمة يستعملها انصار الباب الى اليوم مع من يريدون
 تضليله من السذج والبله المغفلين ولذا ترى الباب قد اتخذ بها عندما القاها
 عليه الوالي ووقعه في الفخ من حيث لا يشعر

نفسك فاستعجن الباب عمله ودخل بجنان ثابت رجأش وابط ومعه السيد يحيى بن السيد جعفر الدارابي الشهير بالكشفي وهو من كبار اتباعه - فابتدر الباب بالكلام وقال (أما أن لكم ايها العلماء ان تنفذوا الهوى وتبعموا الهدى وتتركوا الضلال وتدعوا لأوامري فإن نبيكم لم يخالف بعده غير القرآن وما كنتم كتابي البيان فاقراوه تجدوه اصح من القرآن واحكامه تاسفة لأحكام القرآن فأمنوا قبل ان تسل السيوف وتوضع في رقابكم) هذا والعلماء والمقهاء كلهم سكوت كأن على رؤوسهم الطير - ونهض الوالي والنمس من الباب ان يكتب دعواه على صحيفة لأنه اثبت في الحجة واقطع للمذنب فكتب اسطراً بالعربية - فلما قرأها العلماء وجدوها مليحة كثيرة الأغلاط لفظاً ومعنى فأوضحوا له الأغلاط واحدة بعد اخرى (فقال اني لم اتعلم في المدارس ولم اقرأ الكتب - وان ما اكتبه هو الهام وروحي يوحى الي فخذوا اللب واتركوا القشور) فعندها علا ضجيج العلماء فمنهم من اقمى بقتله ومنهم من حكم باختلال عقله - والتفت اليه الوالي وقال ايها المفلون الجاهل ما هذه البدع التي احدثتها في الاسلام وكيف تدعي الرسالة او المهدوية وترجع نفسك على خاتم النبيين وانت عاجز عن اظهار ما في ضميرك بعبارة صحيحة ولكن قد تحقق عندي اختلال عقلك وفساد دماغك فلا عذبتك عذاباً شديداً لعلك ترجع عن غيبك وتمتدي الى رشدك ثم امر به فجرده في المجلس وفرشوا له نطعاً في صحن الدار وربطوا رجله بخشبة يقال لها في اللسان الدارج (فلقة) وجعلوا يضربونه بالأسواط والأخشاب العلية وهو يستغيث ويصرخ حتى اغمى عليه من شدة الضرب وكان من شدة الألم يتكلم بكلمات هي بالبذاءة والفحش بمكان لا يستطيع القلم سطرها ولا اللسان ذكرها - وتركوه يسيراً - فقال له الوالي تتوب او تعود - فتاب واثاب واستغفر

فأركبه الوالي دابة شوهاء بتراء وأمر فطافوا به. أسواق شيراز وشوارعها
تحقيقاً ونشيراً له ثم بعث به إلى العالم الجليل الشيخ أبي تراب فجعل يقبل
يديه وزجله ويستغفر ويتوب فما اكتفى الشيخ منه بذلك حتى أمره
بالصعود على المنبر وإعلان فساد عقيدته الفاسدة وبطلان دعوته الباطلة.
فصعد الباب وأجرى جميع ذلك ومع ذلك كله أمر الوالي فزجوه في
السجن ستة أشهر ثم تطورت الأحوال فأقلت من السجن هارباً إلى أصفهان.
وكان حاكمها في ذلك الوقت أرمينيا أظهر الإسلام للفنك به اسمه
(منوچهرخان) وشقيقه (كركينخان) فرحب بالباب ووجد ذلك
فرصة لتفريق كلمة الإيرانيين وتزريق وحدتهم وقتال بعضهم بعضاً وحقد
الأرماننة للمسلمين شيء معلوم فضمه إليه وصار يدافع عنه ولما رأى ذلك
الباب اغتمه فرصة فأخذ يشتد هو واتباعه في نشر دعوته وإنفاذ كلمته
فهاجت عند ذلك علماء أصفهان وأهاليها وضايقوا الوالي في عقوبته وتأخير
تعقيبه فاتفق معهم أخيراً على تشكيل مجلس لاختباره وامتحاناه فانضم إلى
ذلك المجلس علماء أصفهان من الفقهاء والحكماء وفيهم (ميرزا حسن بن ملا
علي النوري الحكيم الشهير) واحضروا الباب فتقدم (آغا محمد مهدي
الكرجاسي) وقال له بعد بيان طويل أنت مجتهد أم مقلد فأنت كل أحد
لا يخلو من إحدى هاتين الحالتين (١) فقال أنا ما قللت أحداً واحرم

(١) أقول كان الأولى أن يورد السؤال بشكل آخر في ذلك المقام
بأن يقال للباب هل لك شاهد من معجز أو برهان على ما تدعيه من الربوبية
أو النبوة أو المهدوية أم لا فإن كان لك ذلك فإظهره لنا وإن كانت دعواك
هذه مجرد بخالية من دليل وبرهان فكل أحد يقدر على الدعوى المجردة
حتى الطفل الصغير وإن قال معجزتي هذا الكتاب الذي جئت به (كالبيان
وشبهه) فيقال له أنا قد تصفحناء بدقة فوجدنا أن صوت الخمر أقل شناعة
من كتابك هذا المشتغل على المهملات والخرافات

العمل بالظن ايضاً فقال له العالم المتقدم ألم تعلم بأننا معشر الشيعة قد
انسد علينا باب العلم في أكثر الاحكام افيية ولي الامر عجل الله فرجه
وليس لنا إلا العمل بالظنون الخاصة حسب القواعد المقررة من لدن الصدر
الاول إلى اليوم فكيف ترفض التقليد وتحرم العمل بالظن وحيث لا سبيل
إلى لقاء الحجة (ع) فمن أين يأتيك اليقين فاستشاط الباب غضباً وقال
لناظره أنت عالم في المنقول ومقامك مقام طفل مبتدئ (باجد هوز)
وأما أنا فمقامي مقام الذكر والفؤاد فلا يسوغ لك أن تناقشني فيما لا تعلم
وتخوض في بحر خضم فتغرق (١) فتقدم الميرزا حسن الحكيم وقال أيها
الرجل لا تجازف في القول فإن الحكماء قد اصطلموا على أن من بلغ إلى
مقام الذكر والفؤاد يكون عالماً بجميع الاشياء فهل أنت كذلك قال نعم
هو كذلك (٢) فاسأل عما سألت فقال له الحكيم ما معنى طي الارض
للأنبياء والأولياء وما معنى سرعة سير الزمان في عهد السلطان الجائر وبطوه
سيره في زمن الإمام العادل وأكثر عليه من أمثال هذه المشكلات
العويصة - ولما رأى الباب ذلك تبسم وقال تروم الجواب باللسان أو بالقلم
والبنان فقال ذلك اليك فأخذ الباب يكتب وبعد مدة طويلة والحاضرون
كلهم مسكوت دفع ورقة مملوءة بالمهمات التي ليس فيها لفظ صحيح ولا
معنى محصل ولا صلة لها بواحدة من تلك المسائل فاختلف الحاضرون بين

-
- (١) ليس من شك في أن عدول الباب عما أورده الشيخ عليه إلى
موضوع آخر لا ربط له بمسألة الشيخ دليل واضح على عجز الباب وخذلانه
ولذا تراه قد التجأ إلى تسطير ما هو عار عنه في نفس الامر وصميم الواقع
(٢) ولعمري الحق انه أقل من ذلك كله ولكن الحماقة والحباثة تجران
إلى أكثر من ذلك كما يشهد لذلك أقواله وأفعاله

مكفثر له وبين حاكم يجنونه ولكن الآغا محمد مهدي الكلباسي وجماعة من
 الفقهاء حكموا بوجوب قتله لمروقه عن الدين - فاعتل الأرميني الحاكم
 بمراجعة السلطان في طهران فأودعه في السجن ولكن ذلك الوالي الخائن
 أقسح له في بث دعوته وملافاة اتباعه ودعائه وبعد بضعة أشهر فُتس الوالي
 غيلة - وبلغ مسامع الحكومة طريقة الباب وانتشار بليته فأرسلت ثلاثة
 من الجند ، أخذوه مخفورا إلى « آذربايجان » وسجن هناك في قلعة « جهریق »
 بمدينة « ماكو » وربما وصل اتباعه بالرشوة اليه وأخذوا تعاليمه - وفي
 الوقت نفسه حدثت حروب هائلة بين زعماء مردته وأمرائه دولته وأريق
 دماء محترمة تنوف على عشرات الألوف - فقام الملا حسين البشروئي
 الملقب « بباب الباب » في خراسان « وقرة العين » بنت الحاج ملا صالح
 البرغاني في قزوین - والحاج محمد علي البارفروش الملقب « عندهم » بحضرة
 « آعلی » بآزندران - والسيد يحيى الدارابي في مدينة « فارس » والملا
 محمد علي الزنجاني الملقب « عندهم » بالحيجة ، في زنجان - وجرت في هذه
 المواقع حروب دامية قد ارتكب الباييون فيها من الفظائع وحرق القرى
 وذبح النساء والأطفال وقتل النفوس البريئة ما تقشعر منه الجلود وتذوب
 بذكره الأكباد - وكانت قرة الدين امرأة بارعة في الجمال - بارعة في الشعر
 والأدب وكانت تحسن الشعر العربي والفارسي معاً ولها المقطوعة المشهورة
 التي تقول في أولها :

لمعات وجهك اشرفت وجمال طلعتك اعتلا
 زجه رؤا لست بوبكم نه زنى بزن كه بلى بلى
 وكان أبوها الملا صالح - وعمها الملا محمد تقى من الطراز الأول في
 العلم والورع والوثوق وكان قد تزوجها ابن عمها وهي من الذين أجابوا دعوة

الباب وكانت عشيقته وعشيقتها فصارت من أبو دعائه فالتف حولها حزب كبير في قزوين فتننهم بجهالها ودلالها وابتذالها فمتنعها عنها وأبوها وبعلمها فما كان جزاؤهم منها إلا أنها حكمت على حزبها « حزب الهوى والشیطان » بوجوب قتلهم - فجهجوا على عمها عند صلاة الفجر وهو في محراب المسجد الجامع فقطعوه بسيوفهم إرباً إرباً - وخرجت مع حزبها إلى خراسان لملاقاة البشروني ثم إلى مازندران وكانت أينما محل تشير حرباً شعواء وقتلت من المسلمين الرجال والأطفال والنساء - ولم تزل بمنتظمة غارب خلالتها وخيلاتها حتى الفت الحكومة القبض عليها فخنقتها وطرحت سلوها على النار حتى صار وماذا - وقيل ربطوها بذئب فرس وعدت بها حتى قطعت أعضائها وأراح الله العباد والبلاد من سوء فعلها ووبال أمرها وهذه المرأة هي التي تعالت على الأعواد سافرة عن وجهها وخطبت في جمع كبير من المسلمين والبايعين

(ملخص خطبة قرة العين)

فقلت ما ملخصه « أيها الأحياء والأغيار (١) اعلموا أن أحكام الشريعة المحمدية قد نسخت لظهور الباب وإن أحكام الشريعة الجديدة البابية لم تصل إلينا واشتغالكم بالصوم والصلاة وسائر ما أتى به محمد ص » كله لغو وباطل إلى أن قالت فالحق أقول لكم - لا أمر اليوم ولا تكليف ولا نهي ولا تعنيف وإنما نحن في زمان فترة فمزقوا الحجاب الحاجز بينكم وبين النساء (٢) واشتركوا جميعاً في المال فإنه لم يخلق لنفس واحدة أو

(١) هاتان الكلمتان كناية عن عدم عن المؤمنين بدينهم والكافر به فتعني نيالافيار من لم يؤمن بشريعتهم الفاسدة

(٢) ومن هذا تفقه أي القاري أن من أساس دين هذه الطائفة الاشتراكية والاباحية المطلقين فيحل لهم ارتكاب كل قبيح وشنيع منها كبر وعظم

نفوس معدودة بل حق مشاع غير مقسوم جعل الاشتراك بين الناس ولا
 تحجبوا حلائلكم عن أحبائكم إذ لا ردد الآن ولا حد ولا منع ولا صد (١)
 خذوا حظكم من هذه الحياة فلا شيء بعد الممات إلى آخر خطبتها بما هو من
 غظه - وما زالت تبت هذه المبادئ الحبيثة وتعمل بها وتجري عليها وتحت
 على فعلها - في حين أن الباب كان رهين القيود في سبيله

(مناظرة النظام للباب)

وكان سلطان ذلك الوقت « محمد شاه » فأصدر أمراً إلى ولده وولي
 عهده « ناصر الدين شاه » وكان يومئذ في تبريز بأن يجمع العلماء والحكام
 والأمراء والأعيان ويمتحنوا الباب وينظروا في أمره ويحكموا فيه بحكم
 الشريعة فعندها عقدت الجمعية وفيها الملا محمد المامقاني الملقب بحجة
 الاسلام ورئيس الشيعة - والحاج ملا محمود الملقب بنظام العلماء وميرزا
 علي أصغر شيخ الاسلام وميرزا محسن القاضي والحاج ملا عبد الكريم
 وميرزا حسن الزنوزي وغيرهم من الأمراء - أمير نظام ، ونصير الملك
 ومشير الدولة وكيل الوزارة الخارجية - وميرزا موسى وكيل وزارة
 المالية - وبيان الملك مستودع الاسرار وغيرهم بما هو مسطور في التواريخ
 كناسخ التواريخ فانه سجل ذلك كله كغيره من أهل الاثبات ثم أمر
 باحضار الباب بمراقبة - كاظم خان فراش باشي رئيس الحجاب لولي العهد
 - واجلسوه في صدر المجلس وشرعوا في مناظرتهم وبادر اليه نظام العلماء
 فقال أيها الرجل انظر هذه الكتب والمصنف التي أقدمها لك الآن المكتوبة

(١) قاتلها الله من امرأة ما اصاب جلدة وجهها وأقل حياتها أرأيت
 كيف عمدت هذه الجماعة إلى حفة الحياء فأزالوها وفعل هذه المرأة دليل
 واضح على صنعة ما نقول

على نسق الصحف السماوية المنتشرة في المملكة الايرانية هل هي من
مقالاتكم أم افترأها عليكم بعض أعدائكم ونسبها لكم ثم ناوله عدة كتب فلما
نظر الباب فيها قال نعم هذه الكتب من الله فقال للنظام أرجوك أن
تترك الأناغاز والمعجمات وتتكلم بصريح العبارات - فغضب الباب من
كلامه وقال هذه الكتب من مقالاتي فقال النظام انك سميت نفسك فيها
بشجرة الطور ويفهم من ذلك انه كلما جرى على لسانك هو كلام الله -
وبعبارة اخرى انك تكاد تقول ان قولك قول الله « تعالى عن ذلك »
وكلامك كلام الله « تعالى عنه » فقال الباب اي والحق هو كذلك فقال
النظام - تسميتك بالباب أي منك أم مماك بها الناس ؟ فقال الباب انها
ليست مني ولا من الناس بل هي من الله « وأنا باب العلم » فقال النظام
أحسنتم أيها الرجل بهذا فإن أمير المؤمنين علي بن أبي طالب « ع » كان
يدعي بذلك لقول النبي « ص » « أنا مدينة العلم وعلي بابها فمن أراد العلم
فليأت الباب » وكان علي « ع » يقول بعد ذلك « سلوني قبل أن تفقدوني »
وان لي الآن بعض المسائل العويصة اطلب حلها منك - منها ما يختص بعلم
الطب فقال الباب اني لم أنعم علم الطب (١) فقال النظام اسأل عن علم
الدين ومن شروط معرفته فهم معاني الآيات والأحاديث وهذا منوط
بمعرفة علم الصرف والنحو والمعاني والبيانات وأمثالها من العلوم العربية
فأسألك الآن مبتدئاً بالصرف فقال الباب ان الصرف تعلمته وأنا صغير
وليس بيالي الآن منه شيء (٢) فقال إذن فسر لنا هذه الآية « هو الذي

(١) وغريب من رب لا يعرف علم الطب بل لا خير في نبي لا يعرفه
وهذا من اوضح الدليل على جهل الباب وشدة حماقته ومن كان هذا شأنه في
الجهالة كيف يعقل ان يكون نبياً أو رباً (٢) عجباً لهذا الرجل المعتوه
كيف يدعي النبوة او الربوبية ومع ذلك يدعي انه تعلم الصرف ثم نسيه

يرىكم البوق خوفاً وطمعاً ، وبين لنا تركيبها النعوي أو قل لنسأله
ما السبب في نزول صورة الكوثر وما وجه تسمية النبي «ص» بها فافتكر
الباب وخرس ولم يخرج جواباً فاستمهل « اي طلب منه المهمة » فسأل النظام
عن معنى قول الإمام الرضا «ع» للمأمون لما سأله ما الدليل على خلافة
جده «ع» من القرآن فقال الرضا «ع» نص آية « أنفسنا » فقال المأمون
لولا « نساؤنا » فقال الرضا لولا « أبناؤنا » قال الباب هذا ليس بمحدث
قال النظام أوليس من مقال العرب فين لنا معناه فاستمهل الباب أيضاً -
فسأل النظام عن معنى قول العلامة «رض» إذا دخل الرجل على الخنثى
والخنثى على الأنثى وجب الفسل على الخنثى دون الرجل والأنثى فسكت
الباب ولم يجب بشيء ثم أخذ يسأل عن عدة مسائل من المنطق في أحوال
النسب الأربع وحال الشكل الأول وشروط انتاجه وغير ذلك والباب
لا يجيب بشيء - فقال له النظام يهدوء وسكينة أسألك أيها الرجل سؤالا
لا أسألك بعده عن غيره وهو أننا لو سلمنا أن العلوم الموجودة لدى البشر
كلها قال وقيل لا تنفي قدر فتيل فلنغض الطرف عنها ونتبع العادة القديمة
وهي أنت كل من قام بدعوى الرسالة وأنى بالنبوة - وكل من اشتهر
بالولاية فقد أتى بشيء خارق للعادة عجز من ظهر فيهم عن الاتيان بمثله
فاختصت الانبياء بالمعجزة والاولياء بالكرامة فمن أعرض عن النبي «ص»
بعد المعجزة كان كافراً ومن أعرض عن الولي بعد الكرامة كان فاسقاً
وأنت تدعي النبوة تارة والمهدوية طوراً والولاية أخرى كذلك نسألك هل
عندك شيء من المعجزات أو الكرامات تكون لك على الناس حجة فقال
الباب بكل سكينة ووقار سل ما بدا لك (١) قال النظام أيها الرجل ان

(١) وأنت ترى في هذه المحاوراة بين النظام والباب ما يشهد بجهل
الباب في كل شيء ومع ذلك يدعي النبوة تارة والربوبية أخرى

ملك البلاد مصاب بمرض النقرس (١) وقد عجز الأطباء عن مداواته وأنا
اطلب منك شفاء من هذا الداء الذي عز له الدواء فقال الباب « الى
الضلال » هذا غير ممكن (٢) فقال له ولي العهد وكان يومئذ « ناصر الدين
شاه » أيها الرجل انت مناظر ك هذا هو معلمي واستاذي وقد ادركته
الشيخوخة وعجز عن ملازمتنا في الحضر والسفر ولا غنى لي عنه فهل تقدر
على أن ترجع له شبابه وأنا أول من يؤمن بك فقال هذا بمتنع ايضاً فعند
ذلك نادى النظام بأعلى صوته قائلاً اعلموا ان هذا الرجل واسار الى الباب
خالي الرطاب فارغ الجراب فاقد لكل معقول ومنقول مغرور بباطله
معتوه جاهل - فقال الباب ما هذا الكلام يا نظام وأنا الرجل الذي
قنتظرونه منذ الف عام فقال له انت المهدي المنتظر قال نعم أنا هو فقال
له انت المهدي النوعي أو الشخصي فقال بل أنا عين ذلك المهدي الشخصي
فسأله عن اسمه واسم ابيه واسم وعنه مسقط رأسه فقال « اسمي علي محمد
امي خديجة وابي ميرزا رضا البراز ومسقط رأسي شيراز وعمرى خمسة
وثلاثون عاماً » فقال النظام المهدي « اسمه محمد واسم ابيه الحسن واسم
امه نرجس ومسقط رأسه مر من رأي » فقال الباب ان معجزتي

(١) النقرس بكسر النون والراء مرض معروف ويقال هو ورم
يحصل في مفاصل القدم وفي ايهامها اكثر
(٢) انظر الى صلافة هذا الباب ووقاحته فانه ما يروح هذا الجبهذه
يسأله وهو يعجز عن الجواب ومع ذلك لا يستحي ولا يخجل ويقول سل
ما بدا لك وليت شعري كيف يدعي النبوة او الربوبية من لا يتمكن على
شفاء مريض وهذا رسول الله «ص» قد شفى المرضى واحيا الموتى واشبع
الكثير من الناس بالقليل من الطعام الى غير ذلك من معجزاته المتواترة
التي لا شك فيها عند المسلمين اجمعين

اني اكتب في يوم الف بيت فقال له ان الكثير يقدررون علي مثل ذلك
فقال له الملا باشي ان الله سبحانه يقول في كتابه العزيز «واعلموا انما غنم
من شيء فان لله خمسة» وانت تقول في كتابك «فان لله ثلث» وكيف
نسخت هذه الآية واضطرب الباب وقال مبادراً «أنا ثلث» و«ثلاث» الخ
فضحك الحاضرون بأجمعهم - قال صاحب المفتاح «التي تورم يدي خاف
فسأله جدي وكان ممن حضر قائلًا أيها الرجل ما من شريعة نسخت إلا
وجاءت النسخة بأنهم وأحكم من سابقتها المنسوخة كما قال عيسى «ع»
«جئت لأتم الناموس» وأشار اليه النبي «ص» «بعثت لأتم مكارم
الأخلاق» فإن كنت باقياً على دين الإسلام فالإسلام في غنى عن الأكمال
وان كنت مرتدّاً وأتيت بدين جديد مكملاً لنواقص الدين السابق فتفضل
علينا ببيان نواقص الشريعة الإسلامية والكهاليات التي جئت بها لتكون
على بصيرة من أمرك ونحكم بالحق لك أو عليك فقال مبتسماً إن لهذا السؤال
مقدمات عديدة سأقوم ببسطها في غير هذا اليوم ولم يزل القوم يلقون
عليه الأسئلة الواضحة والمشكلة فيتضح لديهم اقتضاه ويظهر لدى الملاء
عجزه ويتجلى جهله فقال أخيراً اني اخطب خطباً مطولة فصيحة على
الارتجال والبدية فقالوا هلم فاخطب فقال «الحمد لله الذي رفع السموات
والأرض» وفتح التاء وكسر الصاد فنهض ولي العهد وقال «صه صه»
وانشد قول ابن مالك في الألفية واخذ يكرره

وما بتا والف قد جمعا يكسر في النصب وفي الجر معا
ثم قال له - ما هذا الضلال والاضلال ، ما هذه الدعاوي الباطلة والتهورات
العاطلة ونحن على علم من امرك ومبدأ خبرك ولم يغب عنا حديث ارتياضك
الشاق ببوشهر وهوسك بتسخير الشمس وطول وقوفك على السطح

مكشوف الرأس من الصباح إلى المساء قبالة أشعة الشمس المحرقة حتى
فسد مخ دماغك من تلك الحرارة فأنتج ذلك تشبثك بأذيال هذه الخرافات
ثم التفت ولي العهد واستفتاهم في أمره فحكم الفقهاء بوجوب قتله لكفره
وارتداده وحكم غيرهم عليه بالجنون فصوب ولي العهد الرأي الأخير
وقال للباب لولا ثبوت جنونك لأمرت الآن بقتلك لتكون عبرة للناس
ليعلموا أن المهدي المنتظر لن يغلب في أمره ولن يأتي بشيء مخالف لدين
جده الكامل بقوله تعالى (اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي
ورضيت لكم الإسلام ديناً) وأمر الجند فطرحوه بالأرض وأوثقوا أرجليه
وصاروا يضربونه بالعصي والقضبان وهو يستغيث ولا مغيث ويصرخ
ولا مجيب حتى كادت نفسه أن ترهق من شدة الضرب فعندها تاب واستغفر
وأعطى العهود والمواثيق على أن لا يعود إلى مدعياته ومزخرفاته -
فأطلقوه ثم أعادوه إلى محبسه ثانياً - حيث كان في قلعة (جهريق)
ووضعوا العيون والأرصاد عليه وكانت هذه الحوادث في سنة ١٢٦٣ هـ
وبعد مدة قليلة توفي ملك ذلك العصر (محمد شاه) فصار والده وولي
عهد (ناصر الدين شاه) ملكاً في محله وفي الوقت نفسه كانت الحروب
قد نشبت نيرانها في ربوع إيران والثورات قائمة على قدم وساق وكانت أهم
البلاد الإيرانية (كزنجان ومازندران وخراسان) تموج بالقتال من الدم
أمواجاً وأصبحت الفتن فيها كقطع الليل المظلم وأهاليها يخرجون من دين
الله أفواجاً كل ذلك من بلية البابية التي انتشر شرها واستفحل شرها في
تلك الأمصار - ولم يكن للشاه الجديد حينذاك - ما يشغله سوى القضاء
على هاتيك الفتنة وقلع جراثيمها من منبتها فصمم على إعدام
الباب - واستبان له الخطأ في سجنه في (جهريق) ورأى أن الصواب

كان في إطلاقه مقيداً بالعاصمة كي يجتمع الناس به فيعاشروه وينظروه .
ليستين لهم ما عنده من سقط المتاع وما يأتي به من سخافات وخرافات
فاذا رأوا ذلك منه انفضوا من حوله على معرفة مما هو فيه من الجنون -
وان المنع الشديد كان سبباً لحدوث ميل نفوس العوام اليه وكان من أقوى
العوامل لإكباره في مخيلتهم فاستصوب صدره الأعظم وكان يومئذ
(ميرزا تقي خان أمير اتابك) رأيته وأمر (سايمان خان افشار) أحد رجاله
بالسفر إلى تبريز وأصبحه الأمر بإعدام الباب إلى عمه حشمة الدولة (حمزة
ميرزا) والي أذربيجان فلما ورد تبريز أحضر الباب من محبسه ومعه أكبر
مردته (حسين اليزدي) فاستدعى الوالي العلماء لينظروه فامتنعوا وقالوا
إن رجل اليوم هو رجل الامس ولا فائدة من مناظرته فإن كان مصراً
على مدعياته السالفة فهو كافر يجب قتله وإن تاب - فليكتب صكاً بذلك
ونرى رأينا فيه - ولما رأى الوالي امتناع العلماء

انقضاء المجلس العرفي لإعدام الباب

عقد مجلساً عرفياً من الأعيان وأكابر الامراء - فقالوا للباب سمعنا
انك تدعي نزول الوحي عليك والاثيان بكتاب كالقرآن فإن كنت صادقاً في
دعواك فادع الله عز وجل ان ينزل عليك آية في المصباح البلوري الذي
أماننا فقال نعم وأخذ يتلو بعض آيات من سورة النور ممزوجة ببعض
سورة الملك وكان الوالي قد أمر بكتابة كل ما ينطق به الباب وبعد ان
فرغ الباب سأله الوالي هل نزل عليك هذا بطريق الوحي قال نعم فقال
الوالي أليس الوحي لا يتمجي من خاطر الموحى اليه قال الباب بلى فقال
أعد تلك الآيات علينا فأعادها مع غاية التشويش والامتزاج والغلط

والتقديم والتأخير والقلب والتغيير فسكتوا عنه وتحقق لديهم انه دجاله
كذاب وصمموا على قتله ولكن جهراً كي لا يفتن به العوام فأرسلوه مع

الطريق الذي استعملوه في اعدام الباب

حسين اليزدي إلى الثكنة العسكرية وفي صبيحة الاثنين الموافق ٢٧
شعبان سنة ١٢٦٥هـ حسب سجلات الحكومة الرسمية و ٢٨ شعبان
سنة ١٢٦٦هـ على زعم البابية ادخلوه على الملا محمد المامغاني رئيس
الشيخية في تبريز الملقب (بحجة الاسلام) فاستنطقه فاعترف بأن
تلك الكتب والصحف من قوله ومن خط يده فأفتى بقتله ثم
اخذوه إلى بيت السيد الزنوزي وكان من كبار المجتهدين في عصره
الموثوق بهم في الورع والصلاح فاستنطقه فوجده في ضلاله وجهله
فأفتى بوجوب قتله - ولم يعرف بمتابعة الباب من اهالي اذربايجان
طيلة تلك المدة سوى شخص واحد وهو الملا محمد علي ربيب
السيد المزبور وكان قد بالغ في غذله ونصحه فأصر على ضلاله وجحوده
فحكم بكفر الثلاثة (الباب - وحسين اليزدي - والملا محمد علي)
ولما استيقن البوالي بما تم من امر الفتوى اصدر الامر بتشهير الباب أولاً
في الشوارع العامة والأسواق المزدهة بالناس فطافوا به من اول النهار
إلى المساء ليس على رأسه سوى قلنسوة بغير رداء ولا عباء حافي الأقدام
ورفيقاه مقيدان بسلاسل الحديد ثم جاؤوا بهم إلى ميدان يسمى
(سرباز خان كوجك) أي الثكنة العسكرية الصغيرة وفيها مخزن المدافع
يسمى (ميدان طوب خانه) (واتاغ نظام) وجدرانها مقسمة إلى حجرات
سفلى وغرف عليا لسكنى العساكر فأتوا بوتدين واثبتوها بين حجرتين

من الركن الغربي ولما أوصلوا (الباب) الى وسط الميدان وقفوا به هنيئة فتقدم به جماعة من الاعيان ومن جملتهم والدالدكتور المار ذكره فالتمسوا منه ان يرتد عن مدعياته ولا يكون سببا لسفك دمه فلم يجب الى ذلك اما رفيقه اليزدي الذي هو من أقدم اصحابه فكان قد اخذه الخوف والفرع وغلبت عليه صفرة الوجمل وما لبث ان اظهر التبرؤ من الباب واخذ يسبه ويلعنه ويفحش عليه ببذيء القول ثم بصق في وجه الباب فأطلقوه واما الملا محمد علي ربيب السيد الزنوزي فقد ثبت ثبات المستميت فجاءوا بهما الى الوتدين وشدوهما من عاتقيهما بالحبال الوثيقة ثم رفعوهما نحو ثلاثة أذرع عن الأرض ثم امر القائد الكبير اي (سام خان) بالنفير فرفع العساكر السلاح على هيئة السلام وكانت صفوف المتفرجين تنوف على الألوف فساد السكون وخمدت الانفاس ورجفت القلوب وارتعدت الفرائص فنادى القائد بالنداء العسكري وامر الصف الاول من الجند بإطلاق الرصاص فدوى دويا شديدا واكفهر وجه الميدان بالدخان واسفر ذلك الظلام عن اصابة الملا محمد علي بالرصاص وهو ينادي الباب قائلا يا مولاي هل رضيت عني انظر الى العصبية العمياء كيف تسوق صاحبها الى المهالك وتورده الجحيم - واما الباب فقد اصيب جبهه الذي كان مغلقا به فانقطع ووقع على الارض ففر تحت الظلام القتام واختبأ في بعض زوايا الشكنة وقيل في بيت الكنيف وقيل في حجرة من حجراتها وشدة تكاثف الدخان حالت دون رؤية الجنود والمتفرجين له ولما جاءوا ولم يروه علا الصياح والضجيج وكادت الفتنة ان تقع وخطر على وهمهم انه عرج الى السماء او نزل في تخوم الارض فاضطرب القائد من هذه الحادثة ولكن لما كان بأسرع من أن فتشوا عليه فوجدوه في أقدر موضع لم ينزل

في ارض ولم يعرج الى سماء - والذي عثر عليه هو قائد الفرقة يسمى علي سلطان فجره الى الخارج سحبا وهو يصفعه ويصق عليه ثم ربطه بالحبل ثانيا ورفعوه كما رفعوه اول مرة واطلقوا عليه الرصاص فأصيب ببضع وعشرين رصاصة وصار جسده كالشباك من كثرة الثقوب وصار جثة هامدة لا حراك بها فسكن جأش الناس وزال الالتباس فعلموا ان الباب لو كان رباً كما يزعم لامتنع على الناس قتله ولكان عليه في الاقل أن يدرأ القتل عن نفسه ومن حيث انه لم يقع شيء من ذلك علموا انه دجال مأفون أرب يبول الثعلبان برأسه لقدذل من بالت عليه الثعالب

ثم أنزلوا الجشتين وربطوا رجليهما بالحبل وجروهما بالأسواق والازقة إلى شارع يسمى (دروازه خيابان) ثم إلى ميدان الثكنة الكبرى (سرباز خان بزرگ) والقوهما في خندقها تجاه البرج الاوسط وبقيتا هناك ثلاث ليال حتى أكلتهما الكواسر والعقبان.

هذا ما سجله ناسخ التواريخ في أحوال الباب من حين ولادته إلى حين هلاكه ومنه تستطيع ان تستشرف على القطع بمنزلته وتعرف مقدار علمه ومكانة عقله وانه صفر اليد من كل شيء لا يروم من وراء مدعياته إلا أن يخلب أبصار الضعفاء بأصباغه ويلعب بأفكارهم بألوانه وهذا شأن كثيرين في كل بلدة وفي كل ملة لذا فإنه لا يعول عليهم في شيء مطلقا كما قد ظهر لك واضحا تشتت مبادئه وعدم استقامة دعاويه وانها متناقضة متنافية يقتل بعضها بعضا لم يذهب بها مذهب العقل السليم فتارة تراه يزعم انه هو الباب إلى الحجة ونحن بعد هذا نسميه (الباب إلى الجحيم) وطورا يقول إنه المهدي المنتظر ومرة انه نبي مرسل وتارة هو الرب واخرى هو الإله كل أولئك مما هدى به الباب وهذر ومن الطبيعي إلى

درجة البداهة عند كل أحسد انه لا كاشف عن فساد العقل أوضح من الكلام اللغو والجزاف وان كل كلام يكون في منتهى الفساد وعدم الارتباط ينسب صاحبه إلى العته والجنون - وأي جنون أعظم من دعوى الإنسان الربوبية وأعجب من ذلك تصديقه في مدعياته السخيفة .

كتب الباب ومؤلفاته

وبعد أن عرفت هذا فلنعرج على ذكر طرف من كتبه ومؤلفاته التي يزعم انها وحي وإلهام وان بها صار نبيا مرسلا - لتكون قد وقفت على ترجمته بكاملها من جميع أطرافها - فهل يا ترى جاء الباب بالمعاجز والخوارق للعادات ، وما هي تلك المعاجز التي جاء بها وهل هي مما قام بها الانبياء والمرسلون (ع) من الخوارق للعادات التي تنزل على حكمها العقول وتنصاغر بإزائها الإفهام فهذه أسئلة تختلج في الصدور يجب الجواب عنها وجوابها أجل لقد جاء الباب بخرافات وسخافات لف حبلها على غاربها وأرسلها خارقة للعادة بالسفالة والنذالة - الامر الذي انبأنا بكذب مقاله وأشعرنا بضعف برهانه واختلال دماغه ومثانة حجة خصومه في بطلان مدعياته التي ادعاها وأمرها ان يزعم هذا الاهوج ان كتابه المشتمل على الخزعبلات أفصح من القرآن المنزل معجزة لسيد الانام (ص) - انظر إلى الجهل كيف يبلغ بالإنسان إلى درجة تجعله يأتي بالهذيان أمام الملأ العام ولا يبالي بما تقول الناس فيه فيكشف لهم عن سوءته ليبيدي للناظرين فحمة ذائفة ومع ذلك كله يزعم انه متجلبب بجلباب الحياء لا يقول إلا حقا ولا ينطق إلا صدقا - والعجب من الباب أنه لم يكتف بذلك دون ان حاول عبثا أن يعارض الكتاب (كتاب الله تعالى) الذي

أقل آياته وإحدى معجزاته قوله تعالى (ولكم في القصص حياة يا أولي الألباب) نعم يريد الباب ان يعارض هذه الآية بكتابه (البيان) الذي جعله كتاب شريعته ويزعم انه افصح من القرآن العظيم وانه لو اجتمعت الانس والجن على ان يأتوا بمثل حرف من حروفه لعجزوا عن ذلك

حروف كتاب البيان ومهماته

واليك حروف ذلك الكتاب الذي كله من نمط قوله (بسم الله السلط ذي التسالطيات - بسم الله السلط ذي المسلوطين . ذي المستلطيات : بسم الله السلط ذي التسالطيات بسم الله السلط ذي المسلوطين) تجد من هذا الشيء الكثير في كتابه البيان وهي لعمر الله تراكيب عجيبة والفاظ غريبة وكلمات مهمة تستوجب الدهشة والحيرة - والعجب ان ذلك المسبوت كيف أهتدى إلى تسطيرها ومن أي مزبلة التقطها - الا أدلك على ما هو اعجب من ذلك؟ دعواه ان مثل هذه العبارات المهمة والتراكيب الهائلة وحي وقرآن - اجل كيف لا تكون وحيًا وقرآنًا فإن مثل هذا النبي الاخرق لخلق بمثل هذا الوحي والقرآن ولو نظرت ايها القارئ نظرة إجمالية على كتب الباب والبهاء لرأيت الكثير من صفحاتها مشحونة بهذه الكلمات المهمة والسخافات الموحشة - وهاك نموذجًا آخر من جنونه مثل قوله في اول لوح من الواح كتابه (البيان) الذي عنوانه بشؤون الحمراء (إنا جعلناك عزانا عزيزاً للعاززين ، قل إنا جعلناك حبينا حياناً للحابين ، قل إنا جعلناك سلطاناً سليطاً للساطين ، قل إنا جعلناك برهاناً بريها للبارهين ، قل إنا جعلناك سكاناً سكيناً للساكنين ، قل إنا جعلناك حزدانا جريداً للجاردين ، قل إنا جعلناك وزرانا وزيراً للوازرين) إلى ان قال في

اللوحة الثاني منه مانصه (بسم الله الأقدم ، الأقدم ، القادم ، القادم ،
القدمات ، المتقدم ، القيدوم ، القادم ، دي القدامين ، ذي القدمات ،
ذي الاقدام ، ذي القيدومين ، ذي المقاديم ، المتقدم ، المتقدم ، المستدقان
(بسم الله الاجمل ، الاجمل ، الجمل ، الجمل ، ذي الجمالين ، ذي الجملاء
ذي الجمالات ، ذي الجاملين ، جملان الجاميل ، انه كان جميلا ، جملانا
جملانا مستجملا جاملا فوق الجاميل) إلى نهاية ما في الواحة من هذا
الشكل الغريب (فيا للفصحاء هكذا فليكن سحر البيان وإلا فلا) بربك
قل لي ايها القاريء لو قرأت هذه الاساطير المهمة هل تشك بعدها في
جنون صاحبها أو لست تربأ بالجنون من ان يجري على لسانه ما جرى
على لسان هذا المأفون - والامر الاطم دعواه ان مثل هذه المهملات
افصح من القرآن الكريم وانه يعجز البشر عن الاتيان بحرف واحد من
حروفها - اجل وايم الله ان العاقل ليعلو عن الاتيان بمثل هذه السخافات
ويتسامى عن الترهات وليت هذا الرجل وقف على هذا الحد من جنونه
ولم يتجاوز إلى حث معتني شريعته بمحق كتب العالم وحرقتها جميعا وان
لا يكون على وجه البسيطة سوى كتبه وان لا يراجع الناس سوى مزخرفاته
الامر الذي يضحك منه الصبيان ويسخر من سخافته السفیه - تلك الكتب
التي اوقفناك على بعض أساطيرها والعجب كل العجب ممن يعتقد هذا
المبدأ وهو يرى بأم عينه ان مؤسسه يأمره بكل جهل ويحثه على كل خرافة
ويدعوه إلى كل موبقة ان الدين الباطني والبهائي دين ليس فيه سوى المكر
والحيله والكذب والخداع دين قد جمع كل رذيلة وصدد عن كل فضيلة
حين قد أسس على الفساد والخلاعة والمتناقضات والترهات فانظروا

يا اولي الالباب إلى كتب الباب تجسدوا ذلك كله مسطوراً في صفحاتها .
وانى لارباً بنفسى على نقل أمثال تلك السخافات والترهات لولا ما أوجبه .
العقل والدين من كشف الحقيقة ونصب المنار عليها كي ينتبه الغافل من
رقدته فلا ينطلي عليه دسائس الباطل ووساوس الضلال ولا تموه عليه .
الحقائق الراهنة باللسنة المكر والافتراء ونحن بحمد الله لنا عقول نمتاز بها
عن غيرنا من أبناء جنسنا من الحيوانات ونميز بها بين الضار والنافع
والصدق والكذب والحق والباطل فكيف ترضى عقولنا ومشاعرنا بمثل
هذه المهملات أم كيف ترضى بانحطاط حالتنا البشرية فتركن إلى الجهالة .
ونعصب أعيننا بعصاة التعصب والغواية وكيف نصدق ان هاتيك الكوافر
وحياً منزلاً من الله فإننا نستطيع بعقولنا ان نميز بين ما كان وحياً منزلاً
يعجز البشر عن الإتيان بمثله وبين ما لا يكون كذلك كما اننا نستطيع ان
نفرق بين نهيق الحمير وكلام المجانين وبين ما يكون وحياً وقرآناً - فإذا
كان العقل يستطيع ان يميز بين كون هذا الصوت صوت حمار أو صهيل
فرس أو كلام مجنون فلا شك في انك وانت عاقل تقول ان تلك الخرافات
والسخافات إنما صدرت من أحمق دالع أو معتوه وان الناطق بها أحمق .
مأفون .

اعطام الباب وتطليعه وتناقضه ونسغ البرهان لها

وخلاصة القول انك لو راجعت كتاب البيان وغيره من كتب الباب .
تجده تارة يقول عن نفسه - بأنه (رب) وأخرى أنه عبد ومرة أنه (نبي
مرسل) وطوراً أنه المهدي المنتظر وتارة أنه الباب إلى النبي أو الوصي .
وأخرى أنه سيد المرسلين وان القيامة قد قامت بظهوره والتكاليف قد

سقطت بقيامه - ومع ذلك كله قد أوجب على متابعيه - الصوم - وصيره تسعة عشر يوماً آخرها يوم (النوروز) وجعله من أكبر أعياده وسماه (عيد الرضوان) كما انه أوجب الصلاة على الإنسان عند ولادته كما يجب بعد وفاته وهي خمس تكبيرات بينها أذكار خاصة - وجعل المطهرات خمسة - (الهواء والنار والماء والتراب وكتاب البيان) فكل نجس إذا قرأ عليه كلمة من تلك الأساطير المودعة في البيان (وهي الله أظهر صار ذلك النجس طاهراً واجاز استعماله - كالدم والخمر والميتة والكلب والخنزير البرين والمني والبول وغيرها من النجاسات) فلو ان إنساناً تلوثت يده بعين النجاسة كعذرة الإنسان مثلاً وتلا عليها تلك الكلمة جاز له أن يأكل بها لأنها طهرت وإن كانت العذرة باقية فيها فانظر إلى هذا الحكم السخيف وإلى هذه القذارة التي يتنزه عنها المجانين - وإلى قول رسول الله (ص) (النظافة من الإيمان)

وقال في بعض مزخرفاته (إن كل من كان على دينه فهو من التاجين إلى ليلة القيامة وهي ليلة ظهور دعوته وهي الليلة الخامسة من شهر جمادى الأولى سنة ١٢٦٠ ومن لم يؤمن به بعد ذلك التاريخ فهو كافر مهذور الدم حلال العرض والمال وان الأشياء كلها خلقت بإرادته وكلمته وحرم التدريس والتعلم والتعليم بجميع العلوم وسائر الكتب إلا كتبه ومزخرفاته وأمر بهدم جميع المشاهد حتى الكعبة فضلاً عن قبور الأنبياء (ع) والأئمة (ع) على وجه لا يبق منها ولا حجر وأوجب على أتباعه ان يبنوا مواضع خاصة - جعلها موضع الحج لهم ومن تلك المواضع بيته الذي ولد فيه بمدينة (شيراز) ولكن سرعان ما ظهر خليفته البهاء فتسخ حكم ربه أو نبيه في كتابه الذي سماه (الأقدس) ويوجد عندنا منه نسخة إذ يقول فيه ما لفظه

(قد عفا الله عليكم ما نزل في البيان من محو الكتب وأذنناكم ان تقرأوا من العلوم ما ينفعكم لا ما ينتهي إلى المجادلة في الكلام هذا خير لكم إن أنتم من العارفين) أقول كأنه غاب عن عقل هذا البهاء المأفون من ان النتائج المثمرة إنما تنتج من المنافسة والمجادلة للوقوف على الحق والصواب ومن أنعم النظر في تاريخ البشر وتوخي كيفية تقدمه بحزم بأن ذلك من نتائج احتكاك الآراء وتصادم الأفكار فإنه هو الموصل إلى الغاية والمنافسة امر طبيعي للإنسان إذ انها تولد فيه حب الغلبة وتكون فيه روح الحركة والنشاط والمجادلة بالحسنى ممدوحة عقلا ومأمور بها شرعاً وفي القرآن يقول الله تعالى (ادع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي أحسن) فإن فيها تنتج الثمرات الناضجة ويتضح الصحيح من الفاسد والرشد من الغي والهدى من الضلال إذن فما بال هذا البهاء يحرض أتباعه على نبذها ويحرم عليهم الخوض فيها أجل إن البهاء ليس بذلك الغبي الذي لا يعرف من أين تؤكل الكتف بل لما علم أن لا سبيل إلى ترويح أباطيله وتحقيق أضاليه إلا بالمنع من المجادلة حرم عليهم الدخول فيها لئلا ينكشف لهم عوار سقطاته وقبيح احتجاجاته وسخافات آرائه فهو يريد أن يجعل الإنسان مساوياً لسائر أبناء جنسه من الحيوانات ليتخذه مبطية في حله وترحاله ولا يهमे أن تذهب قيمته المعنوية وتموت مزيته البشرية بقدر ما يهमे ألا يعرف باب الهدى ليدخل فيه ولا باب الضلال ليمتد عنه وبعد فماذا ياترى يقول العاقل في مثل هذا الدين وهذه الشريعة وذاك الرجل الأحق الصادع به وذلك الكتاب الذي شحنه بخرافات ومهملات لا يأتي بها صبي يرجي فلاحه أو أمة وكعاء إلا إذا كانت مدخولة العقل وماذا ياترى يقول الإنسان في رده وتزييفه - فإن مثل الكلمة المهمة

(سلوطا سلاصليطا سلطونا) وما هو من شكلها ماذا يكتب الناقد في تنفيذها وإبطالها فهل فيها برهان من عقل أو نقل حتى ينظر الباحث المثقف في صحته أو فساده أجل ان مثل هذه الأساطير المهمة والخرافات السمجة يكفي في ردها على عقبها واستئصالها من جذورها — انها تزهق نفسها بذاتها وتعرب بفرعها عن سوء أصلها وتشير بدلالاتها على ضلالها وتجعل عنقها في يدك وحسبك هذا مؤنة الرد عليها وما كنت أحسب أن من له أدنى مسكة يميز بها بين شماله ويمينه يخطر على ذهنه ان مثل تلك الأساطير تصوير ديناً يدان به وانها وحي وإلهام وان ذلك الرجل المبهوت يكون نبياً مرسلًا (اللهم إلا الصم البكم العمي الذين لا يعقلون)

البهائية وتاريخ مبائرنا

ومر حيث انتهينا من ترجمة البائية فقد طاب لنا أن نوقفك على ترجمة البهائية .

البهائية منبع الفساد وجرثومة الهلاك وأرومة الأوداد وبهسا ضلال العباد وخراب البلاد ، فإذا ما ذكرت لك طرفاً من حياتها تستطيع ان تقف على مكانتها واعوجاج طريققتها وفساد دعوتها — وانها دعاوى لا تصدر من سليم الطوية إلا إذا فاته ان يدنو من روح العقل أولم يكن من الفهم على شيء معتمداً في ذلك كله على التأريخ الصحيح وبالله المستعان . وعليه التكلان .

تعزى هذه الفرقة إلى (حسين علي) الذي سمي نفسه (بالبهاء) . ابن عباس المدعو بميرزا بزرگ — خول هذا الرجل وظيفة الاستيفاء في مدينة مازندران (في ايران) وله من الأولاد سبعة ذكور من نساء شتى .

ولد الميرز حسين علي في ثاني محرم سنة ١٢٢٣هـ في (قرية نور) إحدى ضواحي مازندران ويقول أتباعه انه ولد في طهران وكانت أسرته من قرية نور في مازندران - نشأ البهاء مع كل واحد من اخوته (الميرزا موسى الملقب عند البائية بالكليم) والميرزا يحيى الذي لقبه الباب بصبح الأزل) وأربعة آخرون غير المذكورين عندهم وكانت ولادتهم في مدينة طهران عاصمة إيران اليوم فأخذ يتعلم بعض مبادئ العلوم الملقاة على قارعة الطريق فلم يستكملها ثم اشتد ولعه هو وأخوه الميرزا يحيى بالتصوف وأخذوا يكثران من معاشرة الدراويش والصوفية وكان لهما في المملكة الإيرانية شأن ثم مالا إلى طريقة الباب لما فيها من الفساد ولما أرسل الباب إلى أذربايجان للحبس صادفاه في الطريق بين بلدتي قم وقزوین ثم افترقا عنه وقد اشرب في نفسيهما حب الظهور وابتداع طريقة جديدة من الاتحاد ودعوة غناء الناس اليها كي يتوصلوا بها إلى نيل الخطوة والرياسة وشيء من سخطام الدنيا فأخذوا على عاتقهما نشر تعاليم الباب تعاليم الزندقة والارتداد في مدينة طهران ثم في مازندران وغيرهما من مدن إيران ولم يكن ههما إلا إثارة الفتن وبث بذورها ويدبران الحيلة في قتل (ناصر الدين شاه) سلطان إيران في ذلك العصر لأنه كان المجاهد الأكبر في قطع أديبارهم وإراحة البلاد من سوء أفعالهم - حتى أنه قبض على البهاء مرة وسجنه في طهران وأراد قتله ولكن نجا بمساعدة (الميرزا تقي خان الصدر الأعظم في ذلك اليوم) إذ أنه كان من أهل وطنه مازندران - وكتب الباب وصية بخطه وختمها بختمه وجعل فيها خليفته من بعده الميرزا يحيى الملقب (بصبح الأزل) وصير أخاه الأكبر (ميرزا حسين علي) وزيراً لميرزا يحيى المذكور ومحافظةً عليه ولما هلك الباب قام البهاء بتنفيذ الأمر واخفى أمر أخيه عن

الناس وصار يكاتب ويخاطب بوصفه وكيلا عن أخيه - وكانت البابية بعد مقتل الباب همها الوحيد طلب الثأر من مناوئها بطريق الاغتيال - وقد بلغ بهم الأمر إلى تضحية أنفسهم في هذا السبيل فقتلوا جماعة من أكابر رجال الدولة غيلة وكانوا يشنون الغارة أثر الغارة على (ناصر الدين شاه) ليغتالوه فما تمكنوا منه وقد أصيب في بعض تلك الهجمات اصابة طفيفة برأ منها ولما رأى أن الأمر قد تجاوز حده أخذ يفتش على أساس البلاء وأصل الوباء الذي عم البلاد وفشا بين العباد فوجده البهاء وحزبه فأراد قتلهم ولكن أبدل القتل بالنفي بمساعدة ذلك الصدر - فنفي هو وعدة من أتباعه وأهله وإخوته لا يزيدون على اثنين وعشرين نفراً إلى مدينة بغداد (دار السلام عاصمة العراق اليوم) ولم يزل أخوه (صبح الأزل) مختفياً يتجول في الأمصار بزي الدراويش لابس الطرطور - ويده الكشكول والهرأوة - ولما انتشرت دعوتهم في بغداد واتسعت رزيتهم بين ربوعها قام العالم الفقيه - الشيخ عبدالحسين الشهير بالطهراني - (وشيخ العراقيين) واجتمعاً مع السفير الإيراني على أن يخبروا الدولتين الإيرانية والعثمانية حول بلية البهائية فاتفقت الدولتان على تبييدهم ونفيهم عن مدينة بغداد إلى مدينة (اسلامبول) فصدر الأمر بذلك فجمعوهم وأوقفوهم « في حديقة نجيب باشا » بضعة أيام ولما وصلوا إلى الأستانة - التحق بهم ذلك المخني اعني (الميرز يحيى) وبعد ذلك وقع خلاف شديد بين (كلا الأخوين) فخلع حسين على البهاء أخاه يحيى صبح الأزل الاصيل بالخلافة بنض الباب كما يخلع النعل من القدم فوق التهارش بين الأخوين كتهارش الكلام في أسواق الأستانة - وتضارباً في المحافل والمجامع العامة بالنعال والخذاء وقد بلغ الأمر إلى حد أن كل واحد منهما كان يمس السم

في طعام أخيه ليأتي على حياته وفي الوقت نفسه أكل البهاء الطعام المسموم من أخيه فأشرف على الهلاك ولكن ما أحسن ما تضربه العامة في أمثالها إذ تقول « لا يخرب الشيطان عشه » فنجا ذلك الشيطان بالمعالجة ولما طال التكالب واتسع الخرق ووقفت الحكومة المحلية على جلية أمرهم نفتهم ثالثاً إلى أقصى البلاد فنفوا إلى « أدنة » إحدى عواصم الروم القديمة والبابية يسمونها « بأرض السر » فافترق الأخوان في المنزل وأخذ كل واحد منها يعمل على حسابه الخاص ويدعو الناس إلى نفسه ومع ذلك كله وقعت المشاغبة بينهما وبلغ ذلك إلى المضاربة بالمقاتلة بالسلاح الأبيض وصار كل واحد يكفر الآخر ويحكم بحلية دمه - أنظر إلى الجهل كيف يبلغ بالإنسان إلى حد يجعله يريق دمه في سبيل شهواته الحيوانية ثم هو لا يصل إلى شيء منها بعد هلاكه - وأخيراً وقع الاتفاق بين الحكومتين الإيرانية والعثمانية على نفيهم رابعاً مع التفريق بينهما لأنهم يبغون فساداً في الأرض - فأرسلوا البهاء مع حزبه البالغين آنثد (٧٣) نفر إلى « عكا » وأرسلوا الميرز يحيى وأصحابه إلى جزيرة قبرص وكان ذلك سنة ١٢٨٥ هـ وهناك سجنوهم ومنعواهم من أن يلاقوا أحداً أو يختلطوا مع نفر ومضت عليهم أيام وهم على تلك الحالة حتى تملصوا من ذلك السجن بالرشوات والحيل وعندها جعلت الحكومة على البهاء وحزبه عيوناً ورقباء يخبرونها بجميع ما يعملون - وهم جماعة من أخصاء أصحاب أخيه « الميرز يحيى » ولما شعرت البهائية بذلك وإن هؤلاء حجر عثرة في طريق مساعيهم هجموا عليهم وقتلوهم أفطع قتلة فاضطربت الحكومة وهاجت لمثل هذا الفعل الشنيع فقبضوا عليهم وعلى زعيمهم البهاء فسجنوهم وبعدها أطلقوا من أغلالهم فأخذ البهاء وحزبه ينشرون دعوتهم إذ آمنوا من الرقباء فتارة

يدعي خلافة الباب ومرة انه المسيح عيسى (ع) وطوراً انه الولي المطلق
- واخرى انه نبي مرسل حتى بلغ الامر به الى دعوى الربوبية الخاصة
فاللوهية المطلقة .

كتب البرها ومؤلّفاته

ولو أنت راجعت كتبه لوجدت ذلك كله مسطوراً فيها - وأعظم
كتاب لديه الذي يزعم أنه رتبة على نهج القرآن العظيم - منافساً به إياه -
هو كتابه « الأقدس » الذي ليس فيه إلا الاساطير المهمة ومن كتبه
كتاب « العهد » قد بين في هذا الكتاب وصاياه جاعلاً الامر من
بعده إلى ولده الأكبر « عباس أفندي » المسمى عندهم « بغصن الله
الاعظم » ومن بعده تكون لولده الثاني « ميرز محمد علي المسمى لديهم
« بغصن الله الأكبر » .

البرها ودعواه غلق باب الربوبية الى الف سنة

وتنافسه في كتابه

واغلق باب دعوى الربوبية والألوهية من بعده إلى الف سنة كما يظهر ذلك
من كتابه « الأقدس » واليك قوله (من يدعي أمراً قبل إكمال الف سنة
كاملة إنه مفتر كذاب) إلى أن قال « من يؤول هذه الآية أو يفسرها في
الظاهر انه محروم من روح الله ورحمته التي سبقت للعالمين . خافوا الله
ولا تتبعوا ما عندكم من الأوهام اتبعوا ما يأمركم به ربكم العزيز الحكيم »
وقد جاء فيه قوله « لا تحسبن انا نزلنا لكم الأحكام بل فتحنا الرحيق
المختوم بأصابع القدرة والافتدار يشهد بذلك ما نزل من قلم الوحي تذكروا

يأولي الأفكار» أقول أنت ترى بعينك ما في هذه الأسطورة من المتناقضات فإن المفهوم من الفقرة الأولى انه لم يأت بشيء من الاحكام ومع ذلك قد شحن كتابه بالاوامر والنواهي كالصلاة والصيام ونحو ذلك - قال في كتابه الاقدس « كتب عليكم الصلاة تسع ركعات لله منزل الآيات حين الزوال وفي البكور والآصال وعفونا عن عدة أخرى أمرآ في كتاب الله انه هو الأمر المقتدر المختار » وقال فيه أيضاً « قد فصلنا الصلاة في ورقة أخرى طوبى لمن عمل بما أمر به من لدن مالك الرقاب » أقول ولعل هذا الرب النبي المأفون نسي أنه قرر في كتابه « لا تحسبن أنا نزلنا لكم الاحكام » فجاء هنا ينقضه بتنزيله الاحكام وقال فيه أيضاً « يا قلم الاعلى قل يا ملاً الانشاء قد كتبنا عليكم الصيام في أيام معدودات وجعلنا النوروز عيداً لكم بعد إكمالها كذلك أضاءت شمس البيان عن أفق الكتاب من لدن مالك المبدأ والمآل » إلى آخر مزخرفاته

ادعاء البهاء انه هو خالق الباب بعد ان ضرب

بشريعته عرض الحائط

وقد بلغ الامر بهذا البهاء إلى أن ضرب بشريعة الباب عرض الحائط وجعلها تحت قدمه بل قد ترقى وادعى أنه هو خالق الباب يدلك على ذلك قوله في كتابه الالواح ما ترجمته « تفكروا في الذين أعرضوا عن البيان الذين يطرون بأجنحة الاوهام في هواء الاوهام ولم يعلموا لحد الآن من خلق ربهم » قال هذه المقالة في مقام الطعن على أتباع أخيه ميرزا يحيى ويريد بمن خلق ربهم أنه هو خالق « الباب صاحب البيان » وقال أيضاً غافياً مبشره الباب على زعمهم وكتابيه البيان « إياكم أن يمنعكم ما في

«البيان عن ربكم الرحمن فالله انه قد نزل للذكرى إن انتم تعرفون»

البراء وعلمه في الزواج والميراث

وقال في الزواج « قد كتب الله عليكم النكاح اياكم أن تجاوزوا عن الاثنين والذي اقتنع بواحدة من الإمام راحة نفسه ونفسها ومن اتخذ يكرأ لخدمه فلا بأس عليه كذلك كان الامر من قلم الوحي بالحق مرقوماً »
وقال أيضاً في الإرث « قد قسمنا الموارث على عدد الزاء منها قدر للذرياتكم من كتاب الطاء على عدد المقت، وللأزواج من كتاب الحاء على عدد التاء والفاء - وللآباء من كتاب الراء على عدد التاء والكاف وللأمهات من كتاب الواو على عدد الرفيع - وللإخوان من كتاب الهاء على عدد الشين - وللأخوات من كتاب الدال على عدد الراء والميم - وللمعلمين من كتاب الجيم على عدد القاف والفاء كذلك حكم مبشري الذي يذكرني في الليالي والاسحار » يريد بمبشره « الباب » الذي قسم في البيان هذا التقسيم إلا أنه عدل عن ذلك بقوله « انا لما سمعنا ضجيج الذريات في الاصلاب زدنا ضعف ما لهم ونقصنا عن الاخرى إنه هو المقتدر على ما يشاء يفعل بسلطانه كيف أراد » وأنت تفهم من هذا أن مبشره كان أصم يسمع ضجيج الذريات في الاصلاب إلا أن المبشر به كانت له أذن واعية فسمع ذلك ولذا زادهم ضعف ما لهم فبالله عليك ما بها القاريء الكريم هل سمعت أذنك هدياناً مثل هذا الهديان وتناقضاً مثل هذا التناقض القبيح .

تناقض الآخر في كتابه

وهنا تناقض آخر فإنه يستدل أن قسم وفصل قال « ما ج بحر الكلام

وقذف منه لألاء الاحكام من لدن مالك الأنام) نقضه بقوله « لا تحسبن
أنا نزلنا لكم الاحكام » فانظروا يا أولي الابصار إلى زيغ هذا الرجل
وضلاله وركاكة كلامه ومجازفاته وترهاته — فكيف يجوز في العقل ان
يكون مثل هذا الرجل رباً أو نبياً ومثل هذا الكتاب المشتمل على مثل
هذه الخرافات المدهشة والتراكيب المزعجة التي ينقض بعضها بعضاً
يكون وحياً وقرآناً منزلاً من الله تفكر يا ذا العقل السليم في كلمات هذه
البهلاء واجعلها في مقياس عقلك فهل يا ترى يخطر على ذهنك ان مثل
تلك الأسطورة تصير وحياً وإلهاماً فماذا يا ترى يفهم الناس من قسمته في
الموارث حتى يعملوا به أو لست تحمل صاحبها على نحو من العته
وضرب من الجنون — أجل ولعمر الحق أن البهلاء من أكبر شياطين
الانس في المكر والخداع يريد ان يتخذ الأوهام وسفاسف الكلام أحاييل
للإضلال وشباكاً لأصطياد ميول السذج من العوام ويتدرج بهم في مدارج
الشهوات الحيوانية بغية الوصول إلى بلغة الانفس الشهوية لهذا السبب
نفسه تجد البهلاء وأتباعه يريدون أن يغيروا خطط الدين بأوهامهم ويبدلوا
الحقائق الشرعية بما تسوله لهم نفوسهم السافلة ونزغاتهم الشيطانية ولكنهم
فشلوا في تدبيرهم وخابوا في حيلهم وضرب أولو الذم الطاهرة من ذوي البأس
والقوة على أيديهم الضربة القاضية وافلجوا حججهم الواهية وردوا كيدهم
إلى نحورهم وأرجعوا كل طعنة من طعناتهم إلى نصابها يجد ربك قل لي
ما الفائدة يا ترى في دين لا يحمل سوى الخزعبلات والاكاذيب والمفتريات
وكيف يرضاه العقل ويتغيه إنسان له أدنى شعور واننا لنربأ بعقلاء البشر
من أن يؤمنوا بمثل هذا الرجل المأفون أو يعتقدوا بأن كتابه المشحون
بالاغلاط والمهملات وحي وقرآن وكيف يرضى الغيور بدين قد أباح

جميع المحرمات وأحل القبائح وهتك الحرمات الأمر الذي ينجل من ذكره
الوجوه وينفر من رؤيته الطبع وتشمئز منه النفس كما مر عليك اليسير منه
في خطبة « قرّة العين » التي هي من أكبر دعاة الباب وأنصاره والمتفانين
في تأييد عبثه بمقدرات الدين ومقدساته وبعد هذا كله فلا أراني محتاجاً
إلى أن أُملي عليك أكثر من ذلك بعد أن وقفت على أقصى خبرهم وعرفت
كفرهم الصريح والحادهم الطري ونشأتهم الفاسدة والزمان أنفس من أن
يضيع في تتبع بقية خرافاتهم بعد وضوحها لدى العوام فضلاً عن الخواص
ولكن الواجب يقضي على كل إنسان من أي ملة كان ومن أي عنصر يكون
أن يدفع عادية هذه الجماعة ويتقي نازلتها الحائرة ويسعى في اقتلاع جراثيمها
وهدم أساس طريقها بكل مألديه من قوة ونخوة كي لا تتصل أثرها الفتاك
وسمها القاتل بيدن السليم من ضعفاء العقول ونسأله تعالى العصمة لنا
ولإخواننا المسلمين كافة من مثل هذه الزلات والمرديات إنه أكرم المسؤولين
وأوسع المعطين .

تم بحمد الله على يد مؤلفه السيد محمد بن العلامة الكبير المجاهد في
سبيل الله السيد محمد مهدي الكاظمي القزويني عفا الله عن ذنوبهما وستر
عيوبهما .

وكان الفراغ من تسويده في اليوم الخامس من رجب سنة ١٣٦٦ هـ
على مهاجرها - وآله أفضل الصلاة وأكمل التحية -

الفهرس

الصفحة

- ٣ صورة صغيرة من أحوال الباية والبائية
- ٦ أمور مهمة ينبغي التنبيه عليها - الأمر الأول
- ٦ الأمر الثاني
- ٧ الأمر الثالث - العقل يمنع الاحتجاج بالقرآن لمدعي النبوة بعد خاتم النبيين (ص)
- ٨ عطف النبي على الرسول في الآية من محاسن الكلام
- ٩ النبي أعم من الرسول والرسول أنخص وفساد قول التبيان
- ٩ في كلمة الخاتم قراءتان
- ١٠ التبيان وفساد تفسيره الخاتم
- ١١ التبيان يتفي حسن الباب والبهاء
- ١١ الآيات تدل على عموم رسالة النبي (ص) للناس جميعاً في كل زمان
- ١٢ تخصيص دعوة النبي (ص) بزمانه لبعض الناس باطل
- ١٣ اختلاف العلماء في الفرق بين النبي والرسول لا يجدي التبيان نفعا
- ١٣ تأويل آيات القرآن بالرأي باطل
- ١٤ تأويل الآيات بالرأي لا ميزان له
- ١٤ آية وأنزلنا اليك الذكر تبطل دعوة التبيان
- ١٥ حديثاً لا نبي بعدي وحلال محمد حلال إلى يوم القيامة يبطلان دعوى التبيان

- ١٦ قول التبيان في حديث لا نبي بعدي فاسد
- ١٧ صرف التبيان للأحاديث عن ظاهرها بلا قرينة قطعية باطل
- ١٧ الأنبياء أربعة وعشرون ومائة ألف لا يزيدون ولا ينقصون بالضرورة
- ١٨ الامر الرابع - التبيان وبطلان مستنده
- ١٩ دعوى التبيان نبوة الباب والبهاء كدعوى أصحاب مسيحية نبوته باطلة
- ١٩ التبيان وسخيف قوله وبطلان دعوة بابه وبهائه بنص القرآن
- ٢٢ الأمر الخامس مدعى النبوة بعد رسول الله (ص) كافر بضرورة الدين
- ٢٣ الأمر السادس مخالفة الناس للإسلام لا يكون ناسخاً لدينه
- ٢٤ كذب التبيان في دعواه أن الأمة المحمدية لم تجد صلاحاً في شريعة القرآن لزمانهم
- ٢٧ الأمر السابع أحاديث المهدي (ع) تبطل دعوة الباب
- ٢٨ الامر الثامن على التبيان تحقيق مورد الآيات قبل الاستدلال بها
- ٢٩ الامر التاسع العام لا دلالة له على إرادة الخاص
- ٢٩ لا يصح للتبيان الخوض في ميدان المناظرة مع العلماء
- ٣٠ الامر العاشر إنا نطالب البائية بالمعجزة لنبوة بلبيس وبهائهم
- ٣٠ التبيان وسخافة قوله ان الباب هو المهدي (ع)
- ٣٢ دعوة التبيان سيادة الباب باطلة
- ٣٣ قول التبيان في آية اليوم أكملت لكم دينكم فاسد
- ٣٤ قول التبيان في آية «ومن يتبع غير الإسلام ديناً» فاسد
- ٣٥ الآية تدل على بطلان دين البائية
- ٣٥ التبيان وتناقضه في قوله

- ٣٦ قول التبيان ان الإسلام هو الاستسلام فقط باطل
- ٣٧ المسلم من لم ينكر أصلاً من أصول الإسلام
- ٣٧ الانبياء «ع» كانوا مسلمين لانهم كانوا مؤمنين برسول الله ﷺ
وانه خاتمهم «ع»
- ٣٨ قول التبيان ان الإسلام هو عبادة الله فقط غير صحيح
- ٣٩ شبهات التبيان ووصفها
- ٤٠ الشبهة الثانية دعوى البايع المعجزات لا تكسب التصديق بالانبياء «ع»
فاسد
- ٤١ ليس كل كتاب يدل على نبوة من جاء به.
- ٤٣ تناقض التبيان وفساد قوله
- ٤٥ الشبهة الثالثة دعوى التبيان وجود معجزات لبابه فاسد
- ٤٥ الشبهة الرابعة وفسادها
- ٤٦ مزاعم التبيان كلها غير معقولة
- ٤٧ احتجاج التبيان بالتوراة على نبوة البهاء باطل على باطل
- ٤٩ الباب والبهاء لم يقتصر على دعوى النبوة فقط
- ٥٠ ملخص ترجمة الباب
- ٥٢ الوجه في تسمية الباب نفسه بالباب
- ٥٩ ملخص خطبة قرّة العين
- ٦٠ مناظرة النظام للباب
- ٦٦ انعقاد المجلس العرفي لإعدام الباب
- ٦٧ الطريق الذي استعملوه في إعدام الباب

- ٧٠ كتب الباب ومؤلفاته
- ٧١ حروف كتاب البائية ومهملاته
- ٧٣ أحكام الباب وتكاليفه وتناقضه ونسخ البهاء لها
- ٧٦ البهائية وتاريخ حياتها
- ٨٠ كتب البهاء ومؤلفاته
- ٨٠ البهاء ودعواه غلق باب الربوبية إلى الف سنة وتناقضه في كتابه
- ٨١ ادعاء البهاء أنه هو خالق الباب بعد أن ضرب بشريعته عرض الجدار
- ٨٢ البهاء وحكمته في الزواج والميراث
- ٨٢ تناقضه الآخر في كتابه






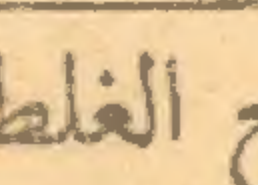
مجلد من تأليفات المؤلف

أما المطبوعة

- (١) الحجج الباهرة (٢) المنية في تحقيق حكم الشارب واللحية (٣) ذخائر القيامة في النبوة والإمامة (٤) الإبداع في حسم النزاع (٥) أصول الشيعة وفروعها (٦) الإيمان الصحيح يتضمن الرد على ما افتراه محمد اسعاف النشاشيبي (في الاسلام الصحيح) (٧) اصول المعارف (٨) رد الجمعة إلى أهلها (٩) الشيعة وفتاوى الخالصي (١٠) إنقاذ البصير في الرد على كتاب (إزالة الريبة عن حكم صلاة الجمعة في زمن الغيبة) (١١) رد على رد السقيفة (١٢) الإمام المنتظر (ع) (١٣) الخالصي وأمير المؤمنين علي (١٤) المناظرات (١٥) التقليد الصحيح وهو يتضمن اعتبار حياة المفتي في صحة تقليده (١٦) البهائية في الميزان .

أما غير المطبوعة

- (١) الدرة النضرة في شرح كتاب الطهارة من تبصرة المتعلمين
- (٢) مرآة الفقيه في شرح الشفعة من كتاب شرايع الإسلام (٣) تحفة الفقيه في شرح الطهارة من شرايع الطهارة (٤) الذكرى لمدارك العروة الوثقى في شرح كتاب التقليد والطهارة (٥) نتيجة الأصول في أصول الفقه من الأدلة اللفظية (٦) خلاصة الأصول في أصول الفقه من الأدلة اللفظية (٧) الناقد الخبير في الإلهيات ورد الملحدين (٨) الإسلام والالوسي (٩) حل المسائل بالدلائل (١٠) تناقض العهدين (١١) الغفران من فائده قاله أسأل أن يوفق لطبع هذه البقية فإنه خير مسؤول وأكرر للمؤلف  الغفران مع التوبة  سيقدم للطبع في

 اعتذار  لم يسعنا تصحيح الغلطات المطبعية الواقعة في الكتاب لذا فإننا أوكلنا امر تصحيحها الى فهم القراء

